



**ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПОЛИТИКИ ТЮРКОЯЗЫЧНЫХ
ГОСУДАРСТВ, г. БИШКЕК**



**ТҮРК ТИЛДҮҮ МАМЛЕКЕТТЕРДИН САЯСАТТЫН КОЛДОО
ФОНДУ, БИШКЕК ш.**



**TÜRKDİLLİ DÖVLƏTLƏRİN SİYASƏTİNƏ DƏSTƏK FONDU,
BİŞKEK ş.**

Которгон: Мукан Асаналиев

Китеп түрк тилдүү мамлекеттердин саясаттын колдоо фонду заказы менен которулуп басылды.

Китеп бекер таркатылат.

Книга переведена издана по заказу фонда поддержки политики тюркоязычных государств.

Книга распространяется бесплатно.

РАМИЗ МЕХТИЕВ,
Азербайжан Улуттук Илимдер
Академиясынын Академиги

**АРМЯНДАРДЫН МИФ
ЖАРАТУУЧУЛУГУ ТАРЫХТАГЫ
БИРИНЧИ ХРИСТИАН
МАМЛЕКЕТИНИН
КОНТЕКСТИНДЕ**

*Тарых баардыгын өз ордуна
коёт.*

Гейдар Алиев.

БИШКЕК – 2014

УДК 821. 51
ББК 84 Ки 7-5
М 15

Рамиз Мехтиев
Армяндардын Миф жаратуучулугу
тарыхтагы биринчи христиан мамлекетинин
контекстинде . Публицистика. - Б. «Улуу тоолор»,
2014. 64 стр.

ISBN 978-9967-33-008-9

М 4604000000-14

ISBN 978-9967- 33-008-9

УДК821.51
ББК 84 Ки 7-5

© Рамиз Мехтиев., 2014

*«...мифтин эмне экенин билбей туруп,
аны менен күрөшкөнгө же андан баш
тарканга кантип болсун?»*

*Алексей Лосев,
XX кылымдагы орус философу*

Миф – бул социалдык реалдуулук. Башкача айтканда, миф – чындыкты жалпылаштырылган формада, коомдук аң-сезим тарабынан толугу менен реалдуу деп саналган конкреттүү сезимди жекелештирилген жана жандуу туюмдар формасында кабыл алдырган коллективдүү фантазиянын натыйжасы болуп эсептелет. Мифтердин социалдык маңызын, конкреттүү жамааттын идеологиясын жана анын курамдык бөлүгү болгон – мифтерди пайда кылган социалдык шарттардан издөө керек.

Энциклопедиялык сөздүктө миф – чындыктын өз алдынча көрүнүштөрү катары саналган, көрүнүп-туюлган образдардын жардамы менен жалпы коомдук ой толгоону жана чындыкты түшүндүрүү формасы катары мүнөздөлөт¹.

Фундаменталдык философиялык макалалардын автору, XX кылымдагы орус философу Алексей Лосев, Дм. Чижевский (философиянын тарыхы боюнча адис) «философиялык бүтүндүктүн системасы» катары баалаган өзүнүн «Мифтердин диалектикасы» деген китебинде мындай деп белгилейт: «Миф – бул толугу менен жалган нерсе, балдардын фантазиясы, бул – эч кандай реалдуу эмес, бирок ошондой болсо да, субъективдүү, философиялык жактан алсыз, же болбосо, тескерисинче, сыйынуунун предмети болуп саналат...»².

Мифтердин келип чыгышы – адамзаттын акыл-ой жөндөмдүүлүгү менен байланышы аз, – деп эсептеген А. Лосев. Ал мифологиялык ой жүгүртүүнү «адамзатынын аң-сезиминин эң караңгы тарабы» катары караган³.

¹ Всемирная энциклопедия. Философия. Москва – Минск. 2001, стр. 643.

² Лосев Алексей. Диалектика мифа. Москва, 2008, стр.34.

³ Ошол эле жерде, 30-б.

А. Лосевдин ою боюнча, миф аң-сезимге жана негизи эле, маңызга тиешелүү категория. «Миф жаратуу үчүн интеллектуалдык нерселерден пайдалануунун анчалык зарылчылыгы жок. Мында биз мифтин теориясы жөнүндө эмес, мифтин өзү жөнүндө айтып жатабыз»⁴. «Миф – идеалдуу маңыз эмес, бирок, турмушта сезилген жана жаратылган, материалдык реалдуулук жана физикалык чындык»⁵.

Изилдөөчүлөрдүн иликтөөлөрүнө караганда, мифологиялык ой толгоо көпчүлүк убакта тарыхый жалпыланууга алып келет. Адамдар белгилүү бир мезгил ичинде концерттүү бир жерге отурукташып калганда, алардын бир тектен келип чыккандыгы тууралуу түшүнүктөр бекемделе баштайт, ата-бабалар культу пайда болот. Бул өз кезегинде тарыхый миф деп аталган ата-бабалары тууралуу мифтердин пайда болушуна негиз түзөт.

Миң жылдар бою адамзаттын табиятын жана маңызын аңдап түшүнгөн форма болгон заманбап илим тарабынан миф эски менен жаңынын түбөлүк күрөшүнүн топтому катары каралат. Ошондуктан, эч бир концепция мифтердин коомдук маңызын, мазмунун түшүндүрө албайт. Мунун түшүндүрмөсүн адам рухунун айрым өзгөчөлүктөрүнөн эмес, жогоруда айтылгандай, тигил же бул коомдун идеологиясын жараткан, демек, анын курамдык бөлүгү болгон мифтерди да жараткан социалдык шарттардан издөө керек. Мифологиялык ой толгоо – теорияга чейинки дүйнө таанымдын универсалдуу формасы болуп саналат. Ал күчтүү потенциалга ээ болгон элемент катары руханий-практикалык реалдуулукту өздөштүрүүнүн ар кандай аймактарында (мисалы, массалык аң сезимдин мифологиясы) болот. Мифтердин спецификасы бир бүтүн система катары маданияттан көбүрөөк орун алат. Элдин тарыхы ошол системанын жардамы аркылуу сүрөттөлөт жана кабыл алынат. Мифтердин негизги идеясы жомоктордо жана элдик оозеки чыгармачылыктын башка формаларында жатат. Класстык эмес коомдордо миф идеологиянын жападан жалгыз формасы, ишенимдин бир түрү катары болгон. Алгачкы класстык коомдо болсо миф ошол коомдун ар кандай диний, коомдук-саясий, моралдык жана философиялык идеяларды жеткирүүнүн аллегориялык формасы болуп калган. Миф дүйнөсү практикалык та-

⁴Ошол эле жерде, 35-б.

⁵Ошол эле жерде, 39-б.

жрыйбанын логикасына баш ийбейт, ошол себептен улам мифтер этностордун келип чыгуу тарыхын түшүндүрүүдө көп пайдаланылат. Бул – мифологиялык ой толгоонун тарыхый жалпылоого келишинин натыйжасы болуп эсептелет. Жалпылаштыруучу ой толгоонун андан аркы өнүгүүсүнүнө байланыштуу мифологиялык аң сезимдин кийинки баскычы жаралат. Көпчүлүк убакта алар ошол элдин теги бир атадан келип чыккан деген түшүнүккө алып барат.

Миф ар дайым түшүндүрүүнү жана интерпретацияны талап кылат. Сынды кабыл албастан, миф өзүнүн түпкү маңызын сактоо менен мазмунунун перманенттүү актуалдашуусуна муктаж болот. Анын жашоосу ага ишенип турганда улана берет жана анда кандайдыр бир аналитикалык сындын, өзгөчө шек саноонун болушу мүмкүн эмес. Айрым изилдөөчүлөр «элдин жашоосуна байланыштуу окуялардын диний ишеним аркылуу түшүндүрүлүшү» катары баалашат.

Мифтер эч качан өлгөн эмес, тескерисинче, бардык мезгилде массаны мобилизациялоодо идеологиялык база катары кызмат кылган. Мифологиялык каармандар бийлик түзүмдөрү жана саясий уюмдар тарабынан массалык аң сезимди максаттуу программалоо, коомдук радикалдык-агрессивдүү маанайды жаратуу үчүн көп колдонулат.

Мифтердин ар тараптуу аспектилерин жана анын философиясын изилдеген өтө олуттуу илим – мифология илими да бар. Бир сөз менен айтканда, мифология – мифтер тууралуу илим. Жалпысынан алганда, мифология инсанияттын маданиятына тиешелүү архетиптерди иштетүүнүн ыкмасы болуп саналат. Архетиптердин трансформациялануу процессинде каармандар же мифологиялык мотивтердин деталдары өзгөрүшү мүмкүн, бирок, архетипикалык өзөгү өзгөрбөгөн бойдон калат. Биздин тарыхыбызга тиешелүү болгону менен, мифтер белгилүү бир деңгээлде биздин өтмүшүбүз эмес, жалпы адамзаттык тажрыйбанын жандуу маңызы болуп саналат.

Мифология маданий программалардын индивидуалдык жана массалык аң-сезим тарабынан сындалбастан кабылданышын, алардын мазмунунун сакралдашуусун жана эч кандай шартсыз аткарылышын божомолдогон тип болуп эсептелет.

1725-жылы Джамбаттиста Вико өзүнүн «Жаңы илимдин негизи» деген эмгегинде символикалык формалардын фундаменталдуу

философиясын эске алуу менен мифти изилдөөнүн бардык негизги багыттарын көрсөткөн.

1825-жылы, Викодон бир кылымдан кийин, Фридрих Шеллинг өзүнүн «Мифологиянын философиясына тарыхый-критикалык киришүү» аттуу эмгегинде мифологиянын маңызын түшүндүрүү үчүн философиялык бардык күчүн жана мүмкүнчүлүктөрүн колдонгон. Мифтин түшүндүрмөсүнүн негизги заманбап парадигмаларынын жаралышы дал ушул Ф. Шеллингдин ысымы менен байланыштуу.

Байыркы архаикалык мифология этномифология катары калыптанат (байыркы гректин «Иллиада» жана «Одиссейи»).

Бирок, мифология менен бирге «мифологизация» деген түшүнүк дагы бар. Баарынан мурун бул термин аң сезимдин мифологизациясы деген контекстте колдонулат жана ар кандай адекваттуу болбогон божомолду тарыхка жана тарыхый фактыларга карабастан реалдуулук катары кабыл алат. Өз убагында Платон мифти «бизди курчап турган социум ишенимдүү факт катары санаган ойдон чыгарылган нерсе» деп бекеринен белгилеген эмес. Дал ушул тоталдык мифологизациянын натыйжасында миф сөзү менен качандыр бир кезде тарыхта калыптанып калган маданий эстеликтер эмес, чындыктын талапка жооп бербегендиги катары каралат. Бул талапка жооп бербеген чыдык бир жагынан массанын ишенчээктиги, экинчи жагынан, коомдук аң-сезимге кандайдыр бир мифти киргизгендердин атайылап кылган аракеттери болуп саналат.

Мына ушул баскычта мифологизациянын төмөнкү баскычы, башкача айтканда, элдин жараткан мифтери катары, ошондой эле, политехнологдордун жана саясатчылардын эффективдүү инструменти болгон жасалма мифологизация катары айырмалоо керек.

Психологиялык сөздүк боюнча алып караганда, мифологизация шизофрениялык симптомдордун пайда болушуна байланыштуу жана жан чыдагыс күнөө сезимине карата коргоочу механизмдерди иштетүү⁶ болуп саналат.

Белгилүү бир деңгээлде адамзат коомунун бүткүл тарыхын коштоп келгени менен массалык аң сезимди мифологизациялоо процесси бүгүнкү күндө өзгөчө мааниге ээ болду. Тилекке каршы, бул

⁶ Кондаков И.М. Психология. Иллюстрированный словарь. С/П. 2007, стр. 341.

процесс тарых сыяктуу өтө олуттуу илимге да өз таасирин тийгизди жана жалганчы армян окумуштууларынын «Улуу Армения», «Азап-кеч Армения» тууралуу, «армяндардын биринчи христиан» болгону тууралуу жана башка бир топ мифтерин массалык аң сезимге сиңирүү аракеттери күлкү келтирерлик болду.

Армяндардын миф жаратуучулугуна келсек, мифтерди өздөрүнүн тарыхын эң байыркылардын катарына кошууга карата колдонууда алдына эч кимди сала элек. Бул алардын өз элинин тарыхын жана улуттук динин байыркы тарыхка ыйгарууда өтө ачык көрүнөт. Алар «нерсе идеясын» нерсенин «өзүнөн» айырмалай баштаган мезгилде өздөрүнүн мифтерин фетишимздөөнү анимизм абалына чейин алып барышкан.

Армян апостол чиркөөсү (Эчмиадзин) армян диаспорасынын жетекчилиги, саясий элита, идеологдор жана «тарыхчылар» менен биргеликте дүйнө армяндарын дагы эле болсо мифтер ааламында кармап келет. Армян чиркөөсү канча кылымдан бери дүйнө элине христиан динин мамлекеттик дин катары тарыхта биринчи жолу кабыл алгандар армяндар экендигин кабыл алдыруу аракетин көрүп келет. Интернет желеси армяндардын адамзаттын тарыхында «биринчи христиан улуту» катары эскерилген маалыматтарга жык толгон. Ал гана эмес, Ватикандагы армян католиксинин скульптуралык сүрөттөлүштөрдүн биринде «301» деген жазуу бар. Ошентсе да, өздөрүн өтө олуттуу түрдө «тарыхчы» деп эсептеген армян миф жаратуучуларынын чыныгы максатын түшүнүү кыйын. Бирок, факт факт бойдон калат – алар экинчи дагы, үчүнчү дагы болууну каалашпайт. Алардын максаты – тарыхый чындыкты бурмалап болсо дагы биринчи болуш керек.

Мүмкүн, алар «христиандык» деген сөзгө «цивилизация», «агартуу», «маданият» деген сыяктуу же мындан да жогорку даражадагы түшүнүктөрдү жалгаштыруу аркылуу армяндарды дүйнөгө «жол көрсөтүүчү», «куткаруучу» катары тааныткысы келгендир. Чындыгында алар өздөрүнүн канчалык деңгээлде «жогорку маданиятка» ээ эл экендигин 1992-жылы Ходжалы деген шаарда көрсөткөн. Ал шаарда президенти Сержа Саргсян мойнуна алгандай, азербайжан элине геноцид кылуу менен өздөрүнүн «стереотибин жоготту». Ал эми жакында эле Париждеги Франциянын Улуттук Ассамблеясынын

мекемесинде 40 кишиден турган армяндардын тобу армян улутундагы бир кыз менен жигитти сабап салган. Ал эми буга чейин, 1918-1920 жылдары Азербайжанда жана 1914-1922-жылдары Чыгыш Анатолияда армяндар куралдуу күчтөрдү топтоп, жергиликтүү элди массалык түрдө өлтүрүп, жүздөгөн калктуу пункттарды жок кылып, өздөрү жашай турган аймактарды ушундай жол менен тазалашкан. Көрүнүп тургандай, оорулуу аң-сезимге ээ болгондордун тарыхый фактыларды атайылап бурмалаганын түшүнүү чынында эле кыйынга турат.

Ошол эле учурда, тарыхый илим өз нугу менен, өз мыйзамдары менен өнүгүп отуруп бул суроодо эбак эле консенсуска жетишкен. Башкача айтканда, христиандыкты мамлекеттик дин катары кабыл алуу биринчилиги этникалык хайларга таандык эмес.

Айрым тарыхчылардын ою боюнча, Аршакиддердин парфян династиясынан болгон Армениянын башкаруучусу Тиридат III, 301-жылы ошол доордун агартуучусу болгон Григорийден христиан динин кабыл алган жана аны өзүнө тапшырылган аймакка расмий дин катары жайылткан. Бирок, Брендан Прингл, Агатангелостун «Армяндардын тарыхы» деген эмгегинен башка бул маалыматты далилдеген булактар жок экендигин жазат. Тарых жаңылышып калуу мүмкүнчүлүгү жогору болгон Агатангелостун гана көрсөтмөлөрүнө таянууга мабур⁷. Айта кетүүчү дагы бир нерсе, ал жазуучу өзүн Тридиаттын христиандыкты кабыл алганынын «күбөсү» болгонун эскерет, бирок, анын бул окуяга күбө болушу мүмкүн эместиги илим тарабынан дилилденген. Себеби, анын эмгектери, акыркы изилдөөлөр көрсөткөндөй, болжол менен 450-жылдарга таандык⁸. Бул тууралуу Б. Брингл дагы жазган. Ошону менен бирге, бул эмгек армян алфавити пайда болгондон кийин, болжол менен 405-жылдары гана толук бүткөн абалга келгенин эске алуу керек⁹. Демек, Агатангелос өзү

⁷Pringle, Brendan. “Ethiopia: The First Christian Nation?”, in International Business Times (March 04, 2013), <http://www.ibtimes.com/ethiopia-first-christian-nation-1110400>

⁸Кара. «Армяндардын тарыхы», англис тилине котормосу, киришүү (introduction): <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/agathangelos/en/AGATHANGELOS.html>

⁹Encyclopaedia Iranica, article “Agathangelos”, <http://www.iranicaonline.org/articles/agathangelos-greek-for-messenger-of-good-news-the-supposed-author-of-a-history-of-the-armenians-which-describes-the-co>

сүрөттөп жазган окуяга күбөсү болуусу таптакыр мүмкүн эмес.

Көрүнүп тургандай, Армяндайдыр христиан динин кабыл алганы тууралуу жазуу жүзүндө калган булак – Агатангелостун калемине таандык «Армяндардын тарыхы» эмгеги – оозеки айтылган тарыхка таянат. Ал эми бул булак менен андагы сөз болгон окуянын арасындагы мезгил бир жарым кылымдан ашык убакытты камтыйт («күбө» үчүн өтө көп убакыт эмеспи?). Эгер мындай болсо, армяндардын оозеки тарыхы, көптөгөн тарыхчылар алгачкы христиан мамлекети катары баалаган ошол эле Эфиопиянын тарыхы уламышынан эмнеси артык? Же болбосо, Эдессанын башкаруучусу Абгар V менен Ийсанын ортосундагы кат алышуулар тууралуу күбөлөндүрмө канчалык деңгээлде чындыкка жакын¹⁰?

Христиан динин кабыл алган алгачкы монарх, армян тилдүү Осроенанын башкаруучусу Эдес падышасы Абгар V (же Улуу Абгар, Абгар Укама (Кара), б.з.ч.-жылдан 7-жылга чейин, андан кийин 13-жылдан 50-жылга чейин башкарган) экендиги тууралуу пикирге көптөгөн окумуштуулар кошулат. Осроенанын христиан динин алгачкылардан болуп кабыл алуусу тууралуу тарыхты улантуудан мурун, бул падышачылыктын бардык падышаларынын тизмесин хронологиялык тартипте суналы:

- Аурү (б.з.ч. 132-12-ж.ж.);
- ‘Abdu bar Maz’ur’¹¹ (б.з.ч. 127-120-ж.ж.);
- Fradhasht bar Gebar’u (б.з.ч. 120-115-ж.ж.);
- Bakru I bar Fradhasht (б.з.ч. 115-112-ж.ж.);
- Bakru II bar Bakru, жеке башкаруу (б.з.ч. 112-94-ж.ж.);
- Bakru II bar Bakru Ma’nu I, биргеликте башкаруу (б.з.ч. 94-ж.);
- Bakru II bar Bakru Abgar I Piga, биргеликте башкаруу (б.з.ч. 94-92-ж.ж.);
- Abgar I Piga, жеке башкаруу (б.з.ч. 92-68-ж.ж.);
- Abgar II bar Abgar (б.з.ч. 68-53-ж.ж.);
- Падыша алмашуу арасындагы боштук же *Interregnum* (б.з.ч. 53-52-ж.ж.);
- Ma’nu II (б.з.ч. 52-35-ж.ж.);

¹⁰Pringle, Brendan. “Ethiopia: The First Christian Nation?”, in International Business Times (March 04, 2013), <http://www.ibtimes.com/ethiopia-first-christian-nation-1110400>

¹¹«Вар» сөзү «баласы» деген мааниде которулат.

- Pagor (б.з.ч. 34-29-ж.ж.);
- Abgar III (б.з.ч. 29-26-ж.ж.);
- Abgar IV Sumaqa (б.з.ч. 26-23-ж.ж.);
- Ma'nu III Saphul (б.з.ч. 23-4-ж.ж.);
- Abgar V, Ukkama bar Ma'nu (б.з.ч. 4-ж – б.з. 7-ж.);
- Ma'nu IV bar Ma'nu (б.з. 7-13-ж.ж.);
- Abgar V, Ukkama bar Ma'nu, кийинки башкаруусу (б.з. 13-50-ж.ж.);
- Ma'nu V Abgar (б.з. 50-57-ж.ж.);
- Ma'nu VI bar Abgar (б.з. 57-71-ж.ж.);
- Abgar VI bar Ma'nu (б.з. 71-91-ж.ж.);
- Падыша алмашуу арасындагы боштук же *Interregnum* (б.з. 91-109-жж)¹²;
- Abgar VII bar Ezat (Izates) (б.з. 109-116-ж.ж.);
- Падыша алмашуу арасындагы боштук же *Interregnum* (116-118-ж.ж.);
- Yalur (Yalud) Parthamaspat (Parthian prince – б.а. «парфяндик ханзада»), биргеликте башкаруу (118-122-ж.ж.);
- Parthamaspat («парфяндик ханзада») жеке башкаруу (122-123);
- Ma'nu VII bar Ezat (122-139);
- Ma'nu VIII bar Ma'nu (139-163);
- Wa'el bar Sahru (163-165);
- Ma'nu VIII bae Ma'nu, (Philorhomaaios – б.а. «армян досу»), кийинки башкаруу (166-177);
- Abgar bar Ma'nu VIII, the Graet – б.а. «Улуу» (177-212);
- Abgar IX bar Abgar, Severus – б.а. «Каардуу» (212-214);
- Ma'nu IX Abgar (214-240);
- Abgar X Frahad bar Ma'nu (240-242);

Алгачкы христиан тарыхынын эки негизги булагында – чиркөө тарыхчысы Евсевия Кесарскийдин (263-339) «Чиркөө тарыхы

¹²William Amith argues that this period, “{when} Edessa was heild by the Parthian”, ended in 108. See: Smith William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects nd Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible”, Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 5, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

(«Historia Ecclesiastica»)¹³ аттуу эмгегинде жана IV кылымдын аягында же башка авторлордун айтуусунда, Эдессанын курчоосу мезгилинде жазылган «Алдай доктринасы» аттуу эмгекте¹⁴ Иса пайгамбардын жардамчысы болгон Абгар V падышанын катуу оорудан, болжол менен лерпадан, кереметтин жардамы айыгып кеткенин айтылат¹⁵.

Автору белгисиз болгон «Алдайдын доктринасына» караганда, Абгар V Палестинадан келген делегациядан Иисустун кереметтүү окуясын укканда, ага келип аны катуу оорусунан айыктырууну суранган жана ага өз аймагынан баш баанек сунуш кылган. Падыша Иисусту көрүп, анын керемети тууралуу айтып келген өзүнүн архивинин кароолчусу, сарайынын сүрөтчүсү болгон Ананийге (Hannan) Иерусалимге барып, катты өз дарегине жеткирүүнү ташырган¹⁶. Каттын жообунда Иисус өзү келе айбай турганын, мираждан кийин өзүнүн 72 шакиртинин бирөөсүн жөнөтө турганын айтат¹⁷. Эдессага кайтып келген Ананий катуу ооруп жаткан Абгарга Иисустун айтуусу боюнча жазылган катты гана алып келбестен, «Алдайдын доктринасында» белгиленгендей, өз колу менен тартып алган Иисустун сүрөтүн да алып келет. «Алдайдын доктринасынын» жарык көрүшүнөн бир топ мурун Евсевий Кесарский Осроенанын архивинен ага Абгар V

¹³Eusebius, *Ecclesiastical History*, translated by Arthur Cushman McGiffert, from *Nicene and Post-Nicene Fathers, Second Series, Vol. 1*. Edited by Philips Schaff and Henry Wace, Buffalo, N.Y. Cristian Literature PUBLISHING Co. (1890), PDF файл: [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\],_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_[Schaff],_EN.pdf) Капа: [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\],_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_[Schaff],_EN.pdf)

¹⁴The Doktrine of Addai (1876). English Translation, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm

¹⁵“The Legend of Abgar” in “Catholic Online”, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm

¹⁶Тарыхчы Френсис Кроуфорд Баркит падыша алгач Иисус менен жолугуу үчүн Палестинага өзү баргысы келгенин, бирок, Римдик доминиондордон кооптонуп, бул оюнун баш тартканын жазат. – Капа: Burkitt, Francis Crawford, «Early Eastern Christianity: St Margares Lectures, 1904, on the Syriac-speaking Church», Gorgias Press LLC (2004), p. 13, <http://books.google.hu/books?id=vssdKNm9Hm4C>

¹⁷Encyclopedia Britannica: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/1212/Abgar-legend>

менен Иисустун жазышкан каттарынын түпнускасын көргөзгөнүн белгилеген. Кат ага ушунчалык аутентикалык көрүнгөндүктөн, автор бул каттарды өзүнүн «*Historia Ecclesiastica*» деген эмгегине киргизүүнү чечкен. Ошол эле учурда ал өзүнүн эмгегинде Абгар V ге алынып келинге Иисустун сүрөтү тууралуу эч кандай маалымат бербейт. Ал сүрөт тууралуу алгачкы жолу «Аддайдын доктринасында» Иисустун өзүн сарай сүрөтчүсү Ананийдин өз колу менен тартып алганы эскерилет¹⁸. Абгар V менен Иисустун жазышкан каты жана Иисустун сүрөтү тууралуу жана анын Эдесседе сакталып тургандыгы тууралуу армян тарыхчысы Моисей Хоренский дагы өзүнүн V кылымдын ортосунда жазган «Армяндардын тарыхы» аттуу эмгегинде тастыктайт¹⁹.

Алгач «Аддайдын доктринасында» айтылып, андан кийин Моисей Хоренскийдин эмгегинде эскерилген Иисустун сүрөтү кийин чиркөө тарыхчысы болгон Эдесстик Евангриустун (*Evagrius of Edessa*) (536-600-жылдар) эмгегинде улантылган. Ал биринчи жолу сүрөттү адамдын колу менен эмес, Кудайдын керемети менен жаралган сүрөт деген гипотезаны сунган.²⁰ Чиркөө айтымдарына караганда, Абгар V нин элчиси Ананий кереметти жараткан Иисустун сүрөтүн тартуу үчүн жакшылап карагысы келген, бирок, ал аракетти ийгиликсиз болгон. Ошондо Ананийдин кыйналып жатканын байкаган Иисус сүрөт тарта турган кездемесин алып, сууга салып, өзүнүн жүзүнө тийгизет. Мына ошондон кийин, орто кылымдагы теолог жана философ Иоанн Дамаскин жазгандай, ал кездемеге анын

¹⁸“When Hannan, the keeper of archives, saw that Jesus spake thus to him, by virtue of being the kings painter, he took and painted a likeness of Jesus with choice paints, and brought with him to Abgar the king, his master”. See: “The Doctrine of Addai (1876), English translation, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm

¹⁹Мовсес Хоренаци, «История Армении», 2-китеп, 31- 32-бөлүмдөр. <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khorenaci/02.html>

²⁰“The Ecclesiastical History of Evagrius Scholasticus”, Book 4.27, translated by Michael Whitby, Liverpool University Press (2000), 226, <http://ixoyc.net/data/Fathers/101.pdf>, “The Ecclesiastical History of Evagrius” translated by Edward Walford, Liverpool University Press (2008),159, <http://books.google.hu/books?id=57rDdfPkC9gC>

сүрөтү түшүп калат²¹. Башка булактарда, Иисус бетин жууп, андан кийин сүлгү менен аарчыганы жана ал сүлгүнү эдесстик элчиге бергени айтылат. «Мандалин» деп аталган ал кездеме, Ананийдин келиши менен падышага тапшырылат да, аны колуна алган падыша дароо айыгып кетет²².

Бирок, «Алдайдын доктринасында» Абгар V нин айыгышы башкача сүрөттөлөт. Жогоруда айтылгандай, жооп катында Иисус мираждан кийин Абгарга өзүнүн шакирттеринин бирин жөнөтөрү тууралуу айтылган. Ал шакирти Палестинадан чыккан миссионер Эдесстик Алдай (Ыйык Фаддей, Thaddeus of Edessa) эле. Эдесстик падышага Иисустун тапшырмасы менен апостол Фома тарабынан жиберилген Алдай падышага колун тийгизгенде эле ал куландан соо болуп айыгып кетет²³. Бул тууралуу Евсевий Кесарийский²⁴ дагы жазат. Ал мунун 340-жылы (селеви календары боюнча 340-жыл, К. Шмидтин айтуусу боюнча б.з. 29-жылына, ал эми башкалардын ою боюнча б.з. 30-31 же 32-жылына туура келет) болгонун белги-

²¹“A tradition has come down to us that Angaros, King of Edessa, was drawn vehemently to divine love by hearing of our Lord, and that he sent envoys to ask for His likeness. If this were refused, they were ordered to have a likeness painted. Then He, who is all-knowing and all-powerful, is said to have taken a strip of cloth, and pressing it to His face, to have left His likeness upon the cloth, which it retains to this day”. — See “St. John of Damascene on Holy Images (Followed by Three Sermons on the Assumption)”, translated by Mary H. Allies, London, Thomas Baker (1898), p. 33, <http://www.ccel.org/ccel/damascus/icons.i.iv.html>; “Apologia of St John of Damascus Against Those who Decry Holy Images” by John of Damascus, p. 33, http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0675-0749,_Ioannes_Damascenus,_Apologia_Against_Those_Who_Decry_Holy_Images,_EN.pdf; “[Jesus] is said to have taken a piece of cloth and pressed it to his face, impressing on it the image of his face, which it keeps to this day”. — See: “Three Treatises on the Divine Images” by St. John of Damascus, St. Vladimir’s Seminary Press (2003).

²²Nickell, Joe, “Relics of the Christ”, University Press of Kentucky, (March 16, 2007) — Religion, p. 70. <http://books.google.hu/books?id=A9sj9XmdmekC>

²³ “At the moment that he placed his hand upon him, he was cured of the plague of the disease, which he had had for a long time”. —

See: The Doctrine of Addai, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm

²⁴Eusebius of Caesarea, *Historia ecclesiastica*, I-13-16, PDF файл: [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_[Schaff],_EN.pdf)

[0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\],_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_[Schaff],_EN.pdf) (pp. 140-141); Eusebius of Caesarea’s *Ecclesiastical History*, translated from Greek by Arthur Cushman McGiffert, http://rbedrosian.com/Eusebius/Euch_Menu.html

лейт. Иисустун сүрөтү түшүрүлгөн мандалинанын Аддай тарабынан Абгар V ге тапшырылышы тууралуу X кылымдын иконасы да «Аддай Доктринасына» жана Евсевий Кесарскийдин эмгегине каршы келет. Анткени, документте мандалинанын падышага Аддай тарабынан эмес, Ананий тарабынан берилгени айтылат.

Бир топ булактарда *«Абгар V нын буйругу менен ыйык кездеме чирибес тактага жабыштырылып, боёлуп, шаардын мурун бут (идол) турган дарбазасынын үсүнө илинип коюлган. Ар бир адам Христостун бул «керемет» сүрөтүнө көктөн коргоп тура турган жаңы коргоочу катары жүгүнүп таазим кылышы керек болгону»*²⁵ айтылат. Бирок, «Аддайдын Доктринасында» «Спас Нерукотворный» кайсыл жерге илингендиги тууралуу так көрсөтүлбөстөн, болгону «сарайлардын биринде» деп гана айтылган²⁶.

Кандай болгон күндө да, булактардын көпчүлүгүндө Абгар V (Кара) христиандыкты өзү кабыл алганы²⁷ жана Иисустун шакирти эдесстик Аддайга Осроенада окуусун жайылтып, ошону менен бул диндин расмий дин болушуна жана тарыхта биринчи христиан монархы болууга уруксат бергендиги тууралуу маселеде бирдей пикирди карманышат.

Өлүм алдында Аддай өзүнүн шакирти, салтанат кийимдерин тиккен чебер уста Аггайды өзүнүн ишин улантуучу катары дайындаган, бирок, Абгар V нин өлүмү жана бийликке анын баласы Ману V бар Абгардын келиши менен мамлекеттеги абал өзгөргөн. Ману кайрадан буттарга (идолдорго) сыйынууну жандандырып, Аггайга болсо динди жаюу ишин токтотуп, өзүнүн тигүүчүлүк кесибин

²⁵http://vysokovo.prihod.ru/pravoslavnye_prazdniki/view/id/1169015; Грек кудайын Ананий тарабынан алынып келинген Христостун образы менен алмаштыруу тууралуу Уилям Смиттин «Христиан биографияларынын, адабияттарынын, секталарынын жана доктриналарынын сөздүгүндө» айтылат. – Кара:

Smith, William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible””, Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 6, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

²⁶«And when Abgar the king saw the likeness, he received it with great joy, and placed it with great honour in one of his palatial houses». — See: The Doctrine of Addai, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm; Кара: Guscini, Mark, «The Image of Edessa», BRILL (2009) — History, p. 167. <http://books.google.hu/books?id=IdtHuGi6szgC>

²⁷Муну Армян авторлору да четке какпайт, мисалы, Иованнес Драсханакертци в «Истории армян» (глава VI), <http://www.vashaktiv.ru/texts/d/dras1.php>

улантуусун буйруган. Ал макул болгон эмес жана анысы үчүн өлүм жазасына тартылган²⁸.

Сирия православ чиркөөсүнүн 1166-1199-жылдардагы патриархы Михаил Сирийский өзүнүн «Хроникасында» Абгар V ти «Иисустун досу» (“Abgar, l’ami du Christ”) деп атаган²⁹. Англиялык чыгыш таануучу, Санкт-Петербурздун илимдер академиясынын чет өлкөлүк корреспонденти Уильям Кюртон Абгар V ни «Эдессанын биринчи христиан падышасы» деп атаган³⁰.

Осроенаны биринчи христиан мамлекети катары өзүнүн эмгегинде Шарлот Ален да жазат. Анын ою боюнча, Эдессада (Осроена мамлекетинин борбору) христиандыкты кабыл алуу мажбурлоо жолу менен эмес, өз каалоосу менен ишке ашкан. Ал «бул окуялардын баарынын ичинен чындыкка жакын болгону эмнеси?» деген суроону өзүнө берген тарыхчы Самуэль Моффеттин айткандарына таянат. С. Алендин ою боюнча, С. Моффет, миссионердик иш аракет бул жакка Фома тарабынан жөнөтүлгөнү мүмкүн болгондой эле, Эдесстеги христиан миссионерлиги да биздин замандын I кылымында толук мүмкүн деп эсептейт. Бирок, өзүнүн скептикалык оюнун себебин айтпаса да, С. Моффет эдесстик падыша Абгар V нин христиандыкты кабыл алганына толук ишенбейт. Кандай болгон күндө да – деп жазат Ален, - С. Моффет жүз жылдан кийин Осроена падышасынын мураскору тарыхтагы биринчи христиан башкаруучусу болгонунан күмөн санабайт³¹. *«Тарыхчы С. Моффеттин ою боюнча, анын [Абгар*

²⁸Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 60, <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aQIC>; Мещерская Е.Н., «Апокрифические деяния апостолов», PDF файл: <http://www.lib.ru/HRISTIAN/apok1.pdf>, с. 49.

²⁹«Chronique de Michel le Syrien. Patriarche Jacobite D’Antioche», tome III, Paris (1905), с. 261. https://archive.org/stream/MichelLeSyrien3/michael_the_syrian3

³⁰Cureton, William «Remains of a Very Ancient Recension of the Four Gospels in Syriac», Gorgias Press LLC (1858), Preface lxxvii, <http://books.google.hu/books?id=vN2REMIYxXsC>

³¹Allen, Charlotte, “The Christians. Their first two thousand years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002) — Church history, p. 60. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aQIC>

VIII - автор] христиан динине таандык экендиги тууралуу күчтүү далилдер бар жана бул аны биринчи христиан башкаруучусу экендигинин тастыктайт» - деп жазат Шарлот Алэн бир аз төмөндө³².

С. Моффет сыяктуу скептик дагы Осроенаны тарыхтагы биринчи христиан мамлекети экендигин мойунга алууга аргасыз: Сириялык [тарыхый графикалык] салт Эдессени тарыхтагы биринчи христиан мамлекети болгон Осроенанын борбору болуу бактысына туш кылган. Мүмкүн бул чындык, бирок, Евсевийдин улмаышында айтылгандай, христиандыкты кабыл алуу Абгар Кара Vнин тушунда болгону күмөн»³³.

Башка тарыхчылар Абгар Vнин Иисус пайгамбар менен жазышуусу чындык экендигине күмөн саноо менен карашат жана Евсевий Кесарский ал каттардын түп нускасы деп таап чыккандан бир аз мурун жасалмасы архивге коюлган деген негизге таянат. 494-495-жылдары Римдик Кеңеш Иисустун катын жасалма деп тапкан. Бирок, бул каттардын түпнуска экендигин далилдөө аракети ар кайсы доордо Тиллемонт (Tillemont), Велте (Welte), Пинк (Pinck), Филлипс (Phillips) жана Кюртон (Cureton) сыяктуу ар кандай тарыхчылар тарабынан болуп келген.

Кандай болгон күндө да, уламыш бар, жана ал бир топ булактарда жашап келет. Аны азыркы күнгө чейин эч ким далилдеп да, четке кага да алган эмес. Ошондуктан, Агатангелостун «Армяндардын тарыхы» аттуу эмгегиндей эле бул эмгек дагы жашоого жана тарыхый булак катары колдонулууга укугу бар. Агатангелостун эмгегинин ишенимдүүлүгү христиандыкты Тиридат III дөн мурунку падыша Абгар V нин кабыл алгандыгы тууралуу айтылган булактардан ашыкча эмес.

Ошол эле С. Моффет Осроен христиандарынын бакубаттуулукта жашагандыгы тууралуу мындай деп жазат: «Рим христиандарды куугунтуктап жаткан мезгилде, Осроена парфяндыктардын диний толеранттуулук саясаты боюнча үлгү болгон. Абгарды «Римдин досу» дегенге караганда «христиандардын досу» десе чындыкка

³²Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 64. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

³³Moffett, Samuel H., «A history of Christianity in Asia», Orbis Books (1998), Vol. I, c. 57, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

жакын болмок. А мүмкүн достон дагы артык болгон. Тарыхчылардын баарын болбосо да айрымдарын падышанын христиан болгону тууралуу ишендире алган негиздер бар. Мисалы, анын башкаруу мезгилинде Эдесседеги чиркөө кыска убакытка өнүгүп, биринчи жолу архитектуралык жактан белгилүү болуу үчүн абдан жакшы абалга келгени күмөн туудурбайт»³⁴. Уилиям Смит 1877-жылы түзгөн сөздүктө, христиан хронографиясынын түзүүчүсү жана Абгар VIII Сектус Юлиус Африканустун (Sextus Julius Africanus) замандашы, византиялык хронограф Георгий Синкеллдин (Georgius Syncellus) цитатасына таянып, Абгар VIIIнүн (177-212-ж.ж.) христиан болгонун жазат³⁵.

1890-жылы Евсевий Кесарскийдин «Чиркөө тарыхы» аттуу эмгегин англис тилине которгон америкалык Мак Гифферт II кылымдын экинчи жарымында «*Эдесстин христиан падышасы Абгардын сарайында сириялык гностик Барденсанес өзүнө баш баанек кылганын жана бул аймакта христиандык бир топ мурун кабыл алынганын белгилейт*»³⁶.

1894-жылы Самуэль Четхам Осроенаны биринчи христиан мамлекети катары белгилейт: «*Чыгыш тарапка көз чаптырып, биз Осроенанын борбору Эдессада чиркөө биринчи жолу такка отурган*». Ошол эле учурда ал Абгар V менен Иисустун ортосундагы кат алышуу «*жасалма катары сөзсүз жокко чыгарылышы керектигин*» жазат жана ошол жерде «*165-жылы падышалардын бири Абгар бар Ману чындыгында эле христиандыкты кабыл алганын*» кошумчалайт»³⁷. Мүмкүн бул цитатада катачылык бар. Себеби Абгар бар

³⁴Moffett, Samuel H., “A history of Christianity in Asia”, Orbis Books (1998), Vol. I, с. 58, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

³⁵Smith, William, «A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of «The Dictionary of the Bible»», Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), pp. 7, 24, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

³⁶Eusebius, Ecclesiastical History, translated by Arthur Cushman McGiffert, from Nicene and Post-Nicene Fathers, Second Series, Vol. 1. Edited by Philip Schaff and Henry Wace, Buffalo, N.Y., Christian Literature Publishing Co. (1890), PDF файл: [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\],_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_[Schaff],_EN.pdf) (p. 137, footnote 214).

³⁷Cheetham, Samuel, «A History of the Christian Church During the First Six Centuries», Macmillan and Co. (1905), p. 58. <https://archive.org/stream/historyofchristian00chee#page/58/mode/2up>

Ману VIII падыша 177-212-жылдар аралыгында (башка бир булактарда – 176-213-жылдары) башкарганы маалым. 165-жыл – бул, бийликтин Ваел бар Сахрудан Ману бар Ману VIII ге өткөн убак болуп эсептелет. Бирок Римдик Армениядагы биринчи чиркөөлөрдү автор III кылымга таандык деп берет, башкача айтканда, Эдесседе Абгар VIII нин башкаруу мезгилинен кийинки убакытка таандык кылат. Көрүнүп тургандай, скептиктер дагы Осроенаны биринчи христиан мамлекети деп аташат³⁸.

Алардын арасына Четхамдан башка шотландиялык теолог Джеймс Хастинг да кирет. Ал 1906-жылы басылып чыккан «Иисустун сөзү жана жашоосу» аттуу эмгегинде: «Документтер Евсевий пайдаланганга чейин эле жасалып коюлган деп божомолдосо болот. Бирок, христиандык Осроенага чынында эле биздин замандын II кылымында кирген. Христиандыкты кабыл алган алгачкы падыша 176-213-жылдар аралыгында башкарган жана окумуштуу гностик Бардесанес менен тыгыз байланышта болгон Абгар VIII (бар-Ману) болгон. Иерусалимдеги храмга окшоштурулуп курулган христиандык чиркөө Эдессе 202-жылга чейин турган. Эдесс хроникасы боюнча ал VI кылымдын ортолорунда суу ташкынынын натыйжасында урап калган»³⁹.

1905-жылы немис тарыхчысы жана теолог Адольф жана фон Харнак мындай деп жазган: «... тээ 190-жылдарга чейин эле христиан дини Эдессанын жана анын айланасындагы аймактарга активдүү түрдө жайылган жана (201-жылдан кийин же болбосо, андан да мурда) падыша сарайы да христиандыкты кабыл алган»⁴⁰.

Адольф фон Харнактын китеби жарыкка чыккандан бир жылдан кийин Джордж Мид мындай деп жазат: «Бардесанес өзүнүн падыша досун жана коргоочусун тез эле динге киргизип алган, ал гана эмес

³⁸Cheetham, Samuel, «A History of the Christian Church During the First Six Centuries», Macmillan and Co. (1905), p. 58. <https://archive.org/stream/historyofchristian00chee#page/58/mode/2up>

³⁹Hastings, James, “A dictionary of Christ and the Gospels”, Vol. 1, New York, Charles Scribner’s Sons (August 1906), p. 4. <https://archive.org/details/dictionaryofchri01hastuoft>

⁴⁰Adolph von Harnack, “The Expansion of Christianity in the First Three Centuries”, Vol. II, Williams & Norgate (1905), p. 293. <https://archive.org/details/theexpansionofch02harnuoft>

христиан динин мамлекеттик динге айлантууга шыктандырган. Бул алгачкы христиан мамлекетинин жаралышында Бардесанестин маанилүү ролу жана кызматы болгондугун көрсөтөт»⁴¹.

Герберт Локьер, Эдессанын падышасы Абгар бар Ману VIII христиан динин Осроенанын мамлекеттик дини кылганын жазат⁴². Өз кезегинде Самуэль Адшед бул Абгар IX нун убагында ишке ашканын жазат: «Абгар IX нун бийлиги мезгилинде Осроена биринчи христиан мамлекети болгон, ал эми 200-жылдан 224-жылга чейин Абиабандагы епископтору, демек, христиан коому жыйырмадан ашкан. Христиандыкты кабыл алгандар, ошондой эле, Мидияда, Парфийде жана Бактрийде пайда болгон»⁴³.

С. Адшеддин ою бонча, христиан динине кызыгып жүргөн Филип «Араб» христиандыкты кабыл алган биринчи император болушу, башкача айтканда, Константинден көп мезгил мурда болушу мүмүн (бул тууралуу тарыхчылар бир пикирге келишкен эмес).

Автор Эдес падышасынын атынан жаңылган болушу мүмкүн. Себеби көпчүлүк тарыхчылар Абгар VIII ни анын мураскору Абгар IX менен алмаштырып алышат⁴⁴. Бул жаңылыштыкка Дж.Б. Сегал өз эмгегинде көңүл бурат жана бул жаңылыштыкты 1935-жылы Бел-

⁴¹Mead, G.R.S. «Fragments of a Faith Forgotten», London and Benares Theosophical Publishing Society, 2nd. ed., (1906), p. 393, <https://archive.org/details/fragmentsoffaith00meaduoft>; see also: Chapter «Bardesanese» in http://gnosis.org/library/grs-mead/fragments_faith_forgotten/

⁴²Lockyer, Herbert, “All the Apostles of the Bible”, Zondervan (1988), p. 260.

⁴³Adshed, Samuel Adrian Miles, “China in World History”, Macmillan (2000), p. 27.

⁴⁴Мисалы: Gutschmid, Alfred, «Untersuchungen über die Geschichte des Königl. Osroëne». Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences, de Saint-Petersbourg (1887) 35 (1); Уильям Смит «Дионисия хроникасы» деген эмгегинде бул эки падыша белгилүү адамдардай сүрөттөлгөнүн, бирок, өзү алардын бир эле адам деп эсептей тургандыгын жазат. – кара: Smith, William, «A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of «The Dictionary of the Bible»», Vol. 1., Brown and Company, Boston (1877), p. 7, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>; Тарыхчы Фрэнсис Кроуфорд Баркит «Абгар IX» деп Римге улу сапарга чыккан (Ворвик Болдун айтуусу боюнч 204-жылы. – кара: В.Бол, указ. соч., с. 91.) жана христиандыкты кабыл алган падышаны айтат. — кара: Burkitt, Francis Crawford, «Early Eastern Christianity: St. Margaret's Lectures, 1904, on the Syriac-speaking Church», Gorgias Press LLC (2004), pp. 26-27, <http://books.google.hu/books?id=vssdKNm9Hm4C>; мындан тышкары: http://www.antikforever.com/Asie_Mineure/Divers/edesse_osroene.htm

линген жана Веллес дагы белгилешкенин жазат⁴⁵. 1913-жылы чыккан «Католик энциклопедиясынын» авторлору дагы, андан бир аз мезгилден кийин немис окумуштуусу Вальтер Бауэр дагы Эдесстин 206-жылы (?) христиан динин кабыл алган биринчи падышасы катары Абгар IX ну айтышат⁴⁶. Чындыгында, В. Бауэрдин максаты, алгачкы христиан динин кабыл алган падыша Абгар V эмес, III кылымдын башында жашаган Эдесстин философу, теолог жана акын Бардесанестин замандашы «Абгар IX» болгонуна ишендируү эле⁴⁷. Бирок ал мезгилде тактыда Абгар VIII отурганы белгилүү. Кандай болгон күндө да, биз үчүн маанилүү болгону, II жана III кылымдарда эле, башкача айтканда, Армениянын христиандыкты кабыл алышынан жүз жыл мурун эле ал дин Эдесстин расмий түрдө мамлекеттик тили болуп калган⁴⁸.

Ирфан Шахид Абгар VIII ни христиан динин кабыл алган алгачкы чыгыш мамлекети деп жазат⁴⁹. Джордж Яна (Бебла), Самуэль Морфеттин «Азиядагы христиандыктын тарыхы» деген китебинин экинчи томунда Эдессаны «биринчи кылымдагы христиандыктын пионери» деп атайт⁵⁰.

Жогоруда аты аталган Сектус Юлиус Африканус (Sextus Julius Africanus) Рим императору Септимус Северус менен бирге 195-

⁴⁵Төмөнкү иштин 14-етиндеги 1-шилтемени кара: Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 14. <http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

⁴⁶«Католическая Энциклопедия», статья «Эдесса», <http://www.newadvent.org/cathen/05282a.htm>; см. Также Guscini, Mark, “The Image of Edessa”, BRILL (2009) — History, p. 142, <http://books.google.hu/books?id=IdtHuGi6szgC>

⁴⁷Bauer, Walter “Orthodoxy and Heresy in Earliest Christianity”, 2nd German edition, Tübingen (1934), English translation published by Sigler Press (1971), p. 5, <http://books.google.hu/books?id=uUkqAAAAYAAJ>; мындан тышкары: <http://ccat.sas.upenn.edu/rak/publics/new/oldBAUER01.ALL>

⁴⁸ “The Catholic Encyclopedia: An International Work of Reference on the Constitution, Doctrine, Discipline, and History of the Catholic Church”, Vol. V, Encyclopedia Press (1913), p. 282, <http://books.google.hu/books?id=MnYqAAAAMAAJ>

⁴⁹Shahid, Irfan, “Rome and the Arabs: A Prolegomenon to the Study of Byzantium and the Arabs”, Dumbarton Oaks Trustees for Harvard University (1984), pp. 96, 109—112.

⁵⁰Yana, George V. (Bebala), “Book Review: A History of Christianity in Asia, Volume II, by Samuel Hugh Moffett” in Journal of Assyrian Academic Studies, Vol. 20, no. 1, 2006, p. 50, <http://www.jaas.org/edocs/v20n1/Book%20Review-Moffet-Yana.pdf>

жылы⁵¹ Эдессаны зыярат кылышат. Мына ушундан кийин ал падышаны «ерв авбра» башкача айтканда, ыйык адам» деп атаган⁵². С. Морфет летопись жазуучу ал «ыйык адамдын» христиан болгонун же болбогонун тактаган эместигин, «бирок, римдик тарыхчы үчүн бул эдесстик башкаруучу тууралуу өзгөчө ремарка (түшүндүрмө – эскертүү Р.М.) болгон»⁵³. Чындыгында эле, христиан хронографы христиан эмес адамды «ыйык» деп аташын элестетүү кыйын. Ошондой эле, С. Росс, Абгарды «ерв авбра» деп мүнөздөө падышанын христиандыкты кабыл алганы тууралуу пикирлердин пайдасына аргумент болуп берди деп эсептейт⁵⁴. Мындан тышкары С. Морфет төмөнкүнү белгилеп өтөт: Жогоруда аталган Бардесанес, Абгар VIII тарабынан адамдын өзүн-өзүн эмаскуляция кылуусу (эркектердин кастрация болушу, бычылышы – эскертүү Р. М.) сыяктуу бир топ бутпарастык ырым-жырымдарга тыюу салганы, анын христиан динине таандык болгонун дагы бир жолу тастыктайт⁵⁵. Билингендей, Бардесанес «Өлкөлөрдүн мыйзамдар китебинин» (“Book of the Laws of the Countries”) 45- бөлүмүндө мындай деп жазат: «Сирияда жана Урхайда эркектер Тараттын урматына өздөрүн-өздөрү бычышкан»⁵⁶. Бирок Абгар падыша динге киргенден кийин, ким өзүн- өзү бычкан болсо, колдорун кесүүгө буйрук берген. Ошондон ушул күнгө чейин Урхайда эч ким өзүн-өзү бычпай калган»⁵⁷.

⁵¹Стивен Росс, ал зыярат III кылымдын башында болгон деп эсептейт. — кара: Ross, Steven K. «Roman Edessa: politics and culture on the Eastern fringes of the Roman empire, 114-242 CE.», London : Routledge (2000), p. 122, <http://books.google.hu/books?id=xayEAgAAQBAJ>

⁵² Knight, David, “King Lucius of Britain”, The History Press (2014), Chapter 1, <http://books.google.hu/books?id=AUw7AwAAQBAJ>

⁵³Moffett, Samuel H., «A History of Christianity in Asia», Volume II, Orbis Books (1998), p.59, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

⁵⁴Ross, Steven K. «Roman Edessa: politics and culture on the Eastern fringes of the Roman empire, 114-242 CE.», London : Routledge (2000), p. 134, <http://books.google.hu/books?id=xayEAgAAQBAJ>

⁵⁵Moffett, Samuel H., «A History of Christianity in Asia», Volume II, Orbis Books (1998), p.59, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

⁵⁶Атаргатис аял кудайы

⁵⁷Bardesanes, «The Book of the Laws of Countries: Dialogue on Fate of Bardaisan of Edessa» Gorgias Press LLC (1965), <http://books.google.hu/books?id=Azyi9LtkZdMC>

С. Морфет Эдессаны жана Абгар VIII нин бийлигинин доорун чиркөөлөрдүн курулушу тууралуу калган документтер менен дагы байланыштырат⁵⁸. Тарыхчы Дж. Сегал мындай деп жазат: «III кылымдын башында элдин көбү али бутпарас болсо дагы Эдесстин негизги кварталында чиркөө бар болчу. Бирок бир кылымдан кийин шаарда христандык элдин басымдуу бөлүгүн кучагына алган дин болгон, ошол эле учурда, инжилдин тарыхы христиан дүйнөсүндө өтө популярдуу болууга жетишкен. Эдесса христиандыкты расмий дин катары кабыл алган биринчи падышачылык катары эсептелген»⁵⁹.

198-жылы христиандык жергиликтүү маданиятка сиңип калган Эдессада Христиандык кеңеш (Синод)⁶⁰ өткөрүлөт. Бул тууралуу Евсевий Кесарский өзүнүн эмгегинде жазып кеткен⁶¹. Эгер бийликтин колдоосу болбогондо, анын ишке ашуусу кыйын болмок. Айрым тарыхчылар Синоддун бир жыл мурун, 197-жылы болгонун белгилешет. Алар Джеромдун версиясында «Хронологияга» таянышат. Ал жакта Септимус Северустун бийлигинин 4-жылында (196-197) жазылган синоддордун чечимдери тууралуу айтылат⁶².

⁵⁸Moffett, Samuel H., “A History of Christianity in Asia”, Volume II, Orbis Books (1998), p.58, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 62. <http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

⁵⁹ Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 62. <http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

⁶⁰Melton, Gordon J., “Faiths Across Time: 5,000 Years of Religious History”, ABC-CLIO (Jan 15, 2014), p. 330, http://books.google.hu/books?id=b19_AwAAQBAJ; Grabe, Joannes Ernestus, “Spicilegium SS. patrum”, E theatro Sheldoniano (1698), p. 316, <http://books.google.hu/books?id=Zww9AAAAcAAJ>

⁶¹ Eusebius of Caesarea, *Historia ecclesiastica*, book V, chapter 23, par. 2, [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\],_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339,_Eusebius_Caesariensis,_Historia_ecclesiastica_[Schaff],_EN.pdf)

⁶² Faith, Juliet “The Knights Templar in Somerset”, The History Press (Aug 26, 2011), Chapter 8, “The Idol of the Templars”, subchapter “A Miraculous Image”, <http://books.google.hu/books?id=JTM7AwAAQBAJ>; Byfield, Ted, “A Glorious Disaster: A.D. 1100 to 1300: The Crusades: Blood, Valor, Iniquity, Reason, Faith”, Christian History Project (2008), p. 66, <http://books.google.hu/books?id=o8hJgj5q5IEC>

Джеллет Фейф, Эдессанын «алгачкы христиандыктын өтө тез убакытта жайылган жана падышалыктын расмий дини катары таанылган»⁶³ Абгарлар династиясынын мекени болгонун жазат. «Көпчүлүк тарыхчылар Абгар VIII ни Эдессанын биринчи падышасы деп эсептешет», деп жазат Марк Гускин да өз эмгегинде. Автор Абгар V менен Иисустун ортосундагы кат жазышуу болушу мүмкүн эмес деп эсептейт. Бирок, Абгар VIII сүрөтү жана кресттин сүрөтү (б.а. баш кийимде – трондо – **эскертүү. Р.М.**) чегилген тыйындардын болгону, анын ою боюнча, алардын христиан динин кабыл алганын көрсөтөт⁶⁴. Блогосферада Абгар VIII сүрөтү түшүрүлгөн тыйындардын берилген⁶⁵. Абгардын Тиара жана диадема менен турган сүрөтү тууралуу Дж. Сегал дагы эскерет⁶⁶.

С. Росс мындай деп жазат: «[Эдессанын] кийинки (Иисус менен Абгар V нин кат жазышканы тууралуу уламыштан кийин) окшоштуктарынын негизги фактору анын месопотамдык христиандыктын борборбу – «алгачкы христиан мамлекети» же «ыйык шаарлар» катары таанылганы болгон. Мына ушул фактор Византия империясынын контекстинде жана анын чектеринин сыртында Эдессанын атын жана статусун сактап калды». С. Росс Абгар VIII нин христиандыкты кабыл алуу версиясына күмөн саноо менен карайт. Бул оюн кыйыр түрдөгү эле маалыматтар болгону жана түз далилдердин жетишсиздиги менен негиздейт. Ал булактарда чагылдырылган эки тарыхый фактыны гана ишенимдүү айтса болот деп эсептейт. Алар: 201-жылы суу ташкынынан талкаланган христиан чиркөөсүнүн болгону жана Аберциустун өлкөнү кыдырып жүргөндө тынымсыз жолугуп турган христиан коомунун болгону. Анткен менен, автор хри-

⁶³Faith, Juliet “The Knights Templar in Somerset”, The History Press (Aug 26, 2011), <http://books.google.hu/books?id=JTM7AwAAQBAJ>

⁶⁴Guscin, Mark, “The Image of Edessa”, BRILL (2009) — History, p. 157. <http://books.google.hu/books?id=IdtHuGi6szgC>

⁶⁵<http://tomverenna.wordpress.com/2013/03/06/ralph-ellis-jesus-and-his-myth-of-the-king-jesus-of-edessa/>

⁶⁶Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 70. <http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

стиандыктын Эдессага келиши II кылымдын экинчи жарымынан кеч болгон эмес⁶⁷.

Бул жагынан алганда, Армения тарыхтагы биринчи христиан мамлекети болуусу мүмкүн эмес. Моисей Хоренский өзүнүн эмгегинде, Абгар VIII нин христиандыкты кабыл алышында манилүү ролду ойногон Бардесанестин «бул жапайы бутпарастардын ичинен шакирт табуу үмүтү менен» Арменияга келгенин, бирок, ал жакта аны кабыл албагандыктан Ани сепилине барып, храмдардын тарыхын окуган...»⁶⁸.

Армяндик «тарыхчылар» ачыктан-ачык бурмалоого барып, Эдессанын христиандыкты кабыл алганын басмырлоого аракет кылып жатышат: алардын айрымдары Осроенанын христиандыкты кабыл алганы, мындайча айтканда, «кабыл алынбайт», анткени, ал мезгилде ал көз карандысыз болгон эмес жана али (же андан ары) мамлекеттүүлүк жок болгон деген пикирди карманышат. Бул жалгандарын далилдөө үчүн алар Осроенанын Армениянын курамында болгонун көргөзөт, андан кийин өздөрүн булак катары көрсөтүшөт. Бирок алар, Осроенанын Улуу Тигран тарабынан мындан узак убакыт мурун кыска убакытка басылып алынган, христиандыкты кабыл алган учурда болсо Эдесса бийлиги көз карандысыз өз алдынча саясат жүргүзүп калганы тууралуу ооз ачпайт.

Ворвик Бол, «Осроена б.з.ч. I кылымда эле Армениянын бир бөлүгү болуп калган» деп жазат. Б.з.ч. 69-жылы Луций Лициний Лукулланын Тигран II ге каршы жүргүзгөн согушта Абгар I Пика Римдиктер тарабынан өлтүрүлгөндөн кийин, Моисей Хоренский «Армения» деп атаган Эдесса эки бөлүккө бөлүнөт: Эдесса жана

⁶⁷Ross, Steven K. "Roman Edessa: politics and culture on the Eastern fringes of the Roman empire, 114-242 CE.", London : Routledge (2000), p. 117, <http://books.google.hu/books?id=xayEAgAAQBAJ>

⁶⁸ Smith, William, "A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of "The Dictionary of the Bible"", Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 251, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

Армения. Ошондон бери Эдессанын тарыхы Армениядан өзүнчө өнүккөн⁶⁹. Ошол эле учурда, автор Абгар VIII нин 204-жылы Римге болгон сапарын «мамлекеттик» (!) жана «акыркы 150 жыл ичинде Рим көргөн эң пайдалуу сапар» деп атайт, бул дагы Эдессанын көз карандысыздыгын көрсөтөт. В. Бол, Улуу Абгар тарыхта өзүнүн амбициялуу курулуш программасы менен гана эмес (өзгөчө 201-жылдагы суу ташкынынан кийин), христиандыкты кабыл алганы менен дагы тарыхта калганын белгилейт. «Эгер бул чындык болсо, анда бул анын падышачылыгын дүйнөдөгү биринчи христиан мамлекети болушун камсыз кылат», - деп, автор⁷⁰ мойнуна алат. Андан кийин ал, Абгар VIII ни Эдессаны «Улуу христиан монархы» деп атайт⁷¹. Ошондой эле, Воврик Бол, тарыхта кайсы мамлекеттин христиандыкты биринчи кабыл алгандыгы тууралуу маселенин саясатташып кеткенине көңүл бурат.

В.Бол, биринчиликти алууга болгон кызганыч менен Римден дагы армяндар көбүрөөк жабыркап жатканын байкабастан: «*Ошентип, дал ошол Улуу Абгар (VIII – эскертүү. Р.М.) дүйнөдөгү биринчи христиан монархына, ал эми Эдесса – биринчи христиан мамлекетине талапкер болот. Бирок, эң башкысы – муну менен Рим өзү тарабынан христиандыкты кабыл алуусу үчүн маанилүү окуя жаратылган. Абгар V менен Абгар VIII нин христиандыкты кабыл алганы жалган болуу мүмкүнчүлүгү да бар; ал Батышта күмөн туурдурган (кыязы, Римге жана Ыйык Петрге биринчиликти берүүдөн баш тарта албагандыктан). Бул тарых чындык болгонбу же жокпу*

⁶⁹Ball, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), p. 90,

<http://books.google.hu/books?id=qQKIAGAAQBAJ>

⁷⁰Ball, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), p. 91,

<http://books.google.hu/books?id=qQKIAGAAQBAJ>

⁷¹Ball, Warwick, «Rome in the East: The Transformation of an Empire», Routledge (2002), p. 97,

<http://books.google.hu/books?id=qQKIAGAAQBAJ>

айрымасы жок, бул жерде Эдессанын алгачкы христиандыктын негизги борбору болуп калганы маанилүү – деп жазат⁷².

Дж. Сегал аталган эмгекте мындай деп жазат: Эдесса Абгар VIII нин өлүмүнөн кийин өз алдынчалыгын жоготкон Рим империясынын колониясы болду. Ошол убакта тактыда анын мураскору болгон Абгар IX Северус Римге достук сапары менен чакырылып, ал жерден өзүнүн алдындагыларына жаман мамиле кылган деген жалаа менен күнөөлөнүп, кармалат. Автор, 213-214-жылдары, тагыраак айтканда, 214-жылдын январь айында, Эдесса Рим империясынын колониясы болгонун жазат⁷³. Ошентип, Христиандыкты расмий дин катары кабыл алган мезгилде мамлекет али көз карандысыз абалда болгон.

Бул учурда өздөрүн «тарыхчы» деп атаган армян пропандисттери өздөрүнүн аргументи өздөрүнө сокку болорун билген эмес. Анткени, Осроена христиандыкты кабыл алган учурда Армения бирде Римдин, бирде Парфиянын вассалдык курамына кирип турганы, а бийликте турган Аркашиддердин парфяндик династиясы хай этносун эч кандай тиешеси жок экендиги белгилүү болчу. Агатангелостун жардамы менен христиандыкты кабыл алган армян падышасы Тиридат III өз бийлиги өкүм сүрүп турган мезгил ичинде вассал (client king) болуп турган жана анын статусу эдесстик коллегаларынан эч кандай айырмаланбаган.

Бул бурмалоолордон тышкары, ал «тарыхчылар» Осроенанын христиандыкты биринчилерден болуп кабыл алганын анын Абгар V (Ману VIII) менен Иисус Христос менен болгон кат алышуулар туурасындагы апокрификалык (авторлугу далилденбеген чыгарма – **эскертүү. Р.М.**) уламышы менен болгон байланышы себептүү төмөндөтүү аракетин көрүп жатат. Эдесса падышасынын ким менен жазышпасын жана христиандыкты кабыл алуусунун себеби кандай болбосун, факт факт бойдон калат – армяндардан бир кылымдан

⁷² EBall, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), p. 95,
<http://books.google.hu/books?id=qQKIAgAAQBAJ>

⁷³ Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 14.
<http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

ашык убакыт мурун христиан дини дал ушул Осроендин расмий дини катары кабыл алынган.

Ондогон жылдар бою жалгандан тургузулган ишеними картадан куралган үйдөй болуп кулап баратканы жана Осроендин биринчи болуп христиандыкты кабыл алганы талашсыз фактыга айланып баратканын түшүнгөн армяндын жалган тарыхчылары оригиналдуу кадамга барышты – алар Абгар VIII ни «армян» падышасына, башкача айтканда, этникалык «хайга» айланып салышты. Ошол эле учурда, алар ушунчалык адашып калышкандыктан, эдесстик падышаны «армяндик» кылабыз деп жатып, II-III кылымдагы датаны өзгөртүүдөн чочулашты. Эгер Абгар VIII ни менчиктештирүү ийгиликсиз болуп калса, деген ой менен ал мурунку эле 301-жыл бойдон калды. Чынында эле, эгер Абгар VIII – «армян» падышасы болгон болсо, анда эмнеге ар бир мүмкүнчүлүктө өздөрүнүн тарыхын байыркы элдердин катарына кошууга шыктуу болгон армяндар бул жолу өздөрүн кармап, 301-жыл деген датанын айланасында кармалып калды?

Анткени, Абгар VIII «хай» падышасы дегендин өзү толугу менен абсурд экендигин өздөрү дагы жакшы билишет. Осроенанын эли дагы, аны башкарган династия дагы армян тилдүү болчу. Арамейлер – булар Араб жарым аралынан келген көчмөн семит уруулары. Алар тууралуу маалымат биринчи жолу б.з.ч. III кылымдын ортолорунда эскерилет. Б.з.ч. 14-кылымда арамейлер Сириянын чөлүнө жана ортоңку Евфратка басып кирген. Б.з.ч. 12-11-жылдары алар дээрлик Азиянын бардыгын басып алган. Бир катар аймактарда (мисалы, Йордан дарыясынынын чыгышында) арамейлер жергиликтүү калкка айланып калышкан. Арамей тили семит тилдеринин бири болуп эсептелет. Биздин доордун башында ал Алдыңкы Азияда негизги тилдердин бирине айланган. Арамейлердин урпактары азыркы ассириялыктар (айсорлор) болуп эсептелет⁷⁴.

Осроен падышалык династиясынын түпкү теги түндүк Арабиядагы көчмөн набетейлик *орхое* уруусунан чыккан. Корнелий Тацит өзүнүн *Анналдарында* Абгарды «арабдардын падышасы» же

⁷⁴(Бул тууралуу «Советтик энциклопедиядан» кара: М. 1970. 2-Том, 45-6).

«арабдар» деп атайт да, Эдесса жана Армения ар башка мамлекеттерден болгонун ачык айтат⁷⁵. Осроенадагы башкаруу элитасынын армяндык түпкү теги тууралуу Ф.К.Баркиттин⁷⁶ жана В. Болдун⁷⁷ эмгектеринде кеңири маалымат берилет. Аларды азыр айтып убакытты албайын. Кошумча айта кетүүчү нерсе, Армениянын падышалары да хай этносу менен генетикалык жактан байланышы жок болчу. Армян тарыхчыларына алардын кумири, Тигран II дагы парфян тектүү болгону, ал эми бүгүнкү Арменияда картасы өтө популярдуу болуп жаткан анын мамлекетиндеги хай элементтери азчылыкты түзгөнүн айтып коюу ашыктык кылбас.

Эң кызыгы, Уильям Смит алгачкы христиандык (!) мезгилине таандык армян фальсификациясына көңүл бурган. Иисус пайгамбар менен Абгар V нин ортосундагы кат алышуу тууралуу айтып жатып, ал автордук белгилери менен болгон каттар келтирилген армян анналардына (жылдар боюнча маанилүү окуялар жазылган хронология) таянат. Бул белгилерде армян тарыхчылары Абгарды «Армениянын падышасы» деп атайт. *«Географияга зордук көрсөтүү менен гана Абгардын бийлиги өкүм сүргөн аймакты Армениянын ичине киргизүүгө болот, - деп кыжырданат тарыхчы. – Кандай болгон күндө да, ал каттар өлкөсүнүн чиркөө тарыхына караганда падышанын жеке биографиясына көбүрөөк таандык болуп эсептелет»*⁷⁸.

⁷⁵Tacitus, Annals. Book XII, chapters 12 and 14., in «The works of Cornelius Tacitus: with an essay on his life and genius, notes, supplements, &c», Volume II, Washington (1822), pp. 300-302 (китепте 300 – бет жаңылыштык менен 330 деп берилип калган. Б.а. китепте 330-беттен экөө. Алардын биринчиси 300-бет болуп саналат.). <http://books.google.hu/books?id=DwUMAAAAYAAJ>

⁷⁶Burkitt, Francis Crawford, “Early Eastern Christianity: St. Margaret’s Lectures, 1904, on the Syriac-speaking Church”, Gorgias Press LLC (2004), pp. 6-9, <http://books.google.hu/books?id=vssdKNm9Hm4C>

⁷⁷Ball, Warwick, «Rome in the East: The Transformation of an Empire», Routledge (2002), pp. 89-92, 96, <http://books.google.hu/books?id=qQKIAGAAQBAJ>

⁷⁸ Smith, William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible””, Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 163, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

Мындан тышкары, ал Моисей Хоренскийди «*Абгар тууралуу башка ишенимсиз талкуулар менен бирге*» өз эмгегинде монархты «Армениянын падышасы» деп атагандыгы үчүн сындайт. У. Смиттин ою боюнча, бул «*тарыхый жалганчылыктын жаңы элементи*» болуп саналат⁷⁹.

Эдессанын жашоочулары жана хайлар эки башка этнос болгондугу тууралуу «*The Christians: Their First Two Thousand Years*» деген китептин экинчи томунда да белгиленет. Анда Абгар IX ну тактан кулатып, Эдессаны өзүнүн колониясына айлантуу менен Рим мурункудай эле «арабдарга» ишенбегенин көрсөткүсү келгендиги (көрүнүп тургандай, арамей тилдүү набатайларды Римде арабдар катары кабыл алган) тууралуу айтылат. Бирок Месопатамиядагы римдиктер ишенген эл үчүнчү буфердик мамлекет – армяндар болгон.⁸⁰ Мына ошентип, Осроенанын жана Армениянын элдери эки башка экени ачык көрсөтүлөт. Айта кетүүчү нерсе, ушул эле китепте Осроенанын тарыхтагы биринчи христиан мамлекети болгону тастыкталат. Автор, Иисус пайгамбардын араб (!) династияна таандык кылган Абгар V Карага жазган каты тууралуу сөз кылып жатып: «*Осроена диний ишеним келген биринчи өлкө*» деп жазат⁸¹. Андан ары автор, «Алдайдын Доктринасында» Абгар Vнин сакайышы, анын христиан динин кабыл алышы жана Осроенанын биринчи христиан мамлекетине айланыш айтылганын эскерет. Жогоруда эскертилгендей, мында элдин жаңы динге өтүшү күч менен эмес, өз каалоосу менен болгон⁸².

⁷⁹Smith, William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible””, Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 6,

<http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

⁸⁰Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 64. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

⁸¹Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 59. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

⁸²Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 60. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

Кембридж университетинде басылган «Байыркы тарых» эмгегинин авторлору Эдессаны жана аны башкарган династияны арабдарга таандык кылышат⁸³.

Осроенанын христиандыкты биринчи болуп кабыл алганынын маанилүүлүгүн аз да болсо азайтууга аракет кылган армяндын жалган тарыхчылары, ал гана эмес «өз» өкүмдарларын (жакшылап карап келгенде, армян тектүү болбогондорун) Эдесса падышаларынын арасына кошуу сыяктуу тарыхый болбогон ыкмаларга барып жатышат. Ошону менен, мүмкүн христиандыкты расмий дин катары биринчи кабыл алган династияны «армяндаштырууга» болорунан үмүт кылышат. Мисалы, Осроена өкүмдарларынын Сегалдын эмгегинде көрсөтүлгөн тизмени Википедия сыяктуу илимий болбогон булактагы тизме менен салыштырса, бир айырмачылыкты байкоого болот: 91-109-жылдар окумуштуунун эмгегинде падышалардын алмашуу мезгилиндеги боштук (interregnum) катары белгиленген, бирок, ошол эле учурда Википедиянын армян редакторлору бул боштукту «өздөрүнүн» падышасы деп эсептеген Санатрукту киргизүү үчүн дароо пайдаланып калышкан. (кара: <http://en.wikipedia.org/wiki/Osroene>). Бул гипершилтеменин негизинде биз эки гана (!) шилтемени болгон «Sanatruk» баракчасын ачабыз: (<http://en.wikipedia.org/wiki/Sanatruk>). Алардын бири армян авторуна (башкача айтканда, кайра эле өздөрүнө алып барат), экинчиси болсо – жакшылап таанышып чыкканда, Санатруктун Эдессаны башкаргандыгы тууралуу эч нерсе айтылбаган Iranica (<http://www.iranicaonline.org/articles/armenia-ii>) энциклопедиясынын баракчасына алып барат.

Кызыгы, Википедиянын ошол баракчасында 110-жылы Армения Атропатендин мураскору, андан кийин Парфяндын өкүмдары Пакор II нин (78-110-жылдар) уулдарынын бири Аксидар (Экссар) парфяндын колуна өткөнү баяндалат. Пакор II Вологез I жана Хозрой деген парфян падышаларынын, ошондой эле, Армениянын падышасы грек-парфян Тиридат I нин бир тууганы болгон. Ал эми азыр эмне? Армяндардын жалган тарыхчыларынын логикасынан

⁸³Alan Bowman, Peter Garnsey, Averil Cameron “The Cambridge Ancient History: Volume 12, The Crisis of Empire, AD 193-337”, Cambridge University Press (Sep 8, 2005), p. 507, http://books.google.hu/books?id=MNSyT_PuYVMC

пайдаланып, армян калкынын бардык кийинки тарыхынын бир гана атропатеналыктардын, демек, азейбаржандыктардын генетикалык тегинин кызматы болгонун айтууга негиз болобу?

Эгер, Санатруктун падышалар алмашуу мезгилиндеги тыным учурунда кандайдыр бир таасирге ээ болсо дагы, жогоруда айтылгандай, христиандык этникалык армяндарга, ал гана эмес, Санатруктун өзүнө да эч кандай тиешеси болбогон, Осроен династиясынын өкүлдөрү болгон Абгарлар тарабынан эки жолу кабыл алынган.

Санатрук Арменияга марионетка өкүмдар катары дайындалганы үчүн гана шарттуу түрдө «армян» өкүмдары аталды (ар башка мезгилдери Армениянын мураскорлору катары дайындалган грек-парфян Тиридат I, Пакор II нин балдары – парфян Аксидар жана Партамаризис «армян» падышалары деп аталган). Бирок, ал өзү Аркашиддердин парфян династиясына таандык болгон. Башкача айтканда, Санатрук дагы, Тиридат I дагы сөздүн учурдагы маанисинде, армян болгон эмес. Летопись жазуучу Моисей Хоренский Санатруктун, белгилүү болгондой, такыр башка тектен болгон Абгар V⁸⁴нин жээни болгонун белгилейт. Тарыхчы, Санатруктун апасы Абгар V нин эжеси парфян күйөөсүнөн кээде римдиктердин, кээде парфиялыктардын башкаруусунда болгон Армениянын жана убактылуу өз алдынчалыгын жоготкон (Парфяндун пайдасына) Эдессанын келечектеги өкүмдарын жарык дүйнөгө алып келиши мүмкүн экендигин жазат. Санатруктун атасы Тиридат I болушу мүмкүн деген божомолдор да бар, бирок, мунун ишенимдүү далили жок. Мындан башка Санатруктун чынында эле армян тагында Тиридат I ни алмаштыргандыгы тууралуу дагы далил жок.

Мындан тышкары, Санатрук тарыхка христиандыктын ачык каршылашы катары кирген. Тээ бала чагында эле апасы Авде (Абгар VIII нин эжеси) алып кеткен Эдессага келгенде, ал элге христиандарды куугунтуктабай тургандыгына сөз берген, бирок, сөзүнө турган эмес. Анын буйругу менен Фаддей жана Варфоломей аттуу

⁸⁴Мовсес Хоренаци, «Армениянын Тарыхы», 2-китеп, 33-34-бөлүмдөр. <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khorenaci/02.html>

апостолдор жана өзүнүн кызы Сандуха дагы кыйноого алынган. Христиандар менен бирге Санатрук Абгардын бардык эркек тукумун жок кылган.

Бүгүнкү күндө арамей тилдүү эдесстиктер калбай калганы үчүн Армян пропандисттери маселеден кабары болбогон адамдарды бир топ жалган жолго буруп коюп жатышат. Эл ассимиляцияланып, тарыхтын сахнасынан чыгып калды. Ошондуктан, армяндар өздөрүнүн жасалмалуулук жолунан өзгөчө каршылыкты кездештирген жок. Бирок, бул эч нерсе эмес, эдесстиктердин ордуна, биринчи христиан элинин даңкын, ордун, атагын өз ишине так, чынчыл тарыхчылар армяндарга бербейт.

РАМИЗ МЕХТИЕВ,
Академик Национальной
Академии Наук Азербайджана

**МИФОТВОРЧЕСТВО
АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ПЕРВОГО
В ИСТОРИИ ХРИСТИАНСКОГО
ГОСУДАРСТВА**

*История всегда все
расставляет по своим местам.*

Гейдар Алиев.

БИШКЕК 2014

«... не зная, что такое миф – как можно с ним бороться или его опровергать».

Алексей Лосев,
русский философ XX века

Миф есть социологическая реальность. Иначе говоря, это создание коллективных общенародных фантазий, обобщенно отражающих действительность в виде чувственно-конкретных персонификаций и одушевленных чувств, которые воспринимаются первобытным сознанием вполне реально. Социальную сущность мифов следует искать в социальных условиях, породивших идеологию конкретного общества и, следовательно, составную ее часть – мифы.

В энциклопедическом словаре миф характеризуется как форма целостного массового переживания и истолкования действительности при помощи чувственно-наглядных образов, считающихся самостоятельными явлениями реальности¹.

Русский философ XX века Алексей Лосев – автор фундаментальных философских сочинений – в своей книге «Диалектика мифа», которая, по мнению Дм. Чижевского (историк философии), является созданием «целостной философской системы», отмечает: «Миф – досужая выдумка, что миф – детская фантазия, что он – не реален, но субъективен, философски беспомощен или, наоборот, что он есть предмет поклонения...»².

Происхождение мифов, – как считал А. Лосев, – меньше всего связано с глубокими умственными способностями человека; мифологическое мышление он рассматривал как одну из «самых темных областей человеческого сознания»³.

А. Лосев считает, что миф – это категория сознания и бытие вообще. «Чтобы создать миф, меньше всего надо употреблять интел-

¹Всемирная энциклопедия. Философия. Москва – Минск. 2001, стр.643

²Лосев Алексей. Диалектика мифа. Москва, 2008, стр.34.

³Там же, стр.30

лектуальные усилия. И опять-таки мы говорим не о теории мифа, а о самом мифе как таковом»⁴. «Миф не есть бытие идеальное, но – жизненно ощутимая и творимая, вещественная реальность и телесная, до животности телесная действительность»⁵.

Исследователями установлено, что мифологическое мышление нередко приходит к историческим обобщениям. Когда люди оказываются связанными с конкретной местностью, в определенные периоды их совместной жизни у них усиливается представление о единстве их происхождения, появляется культ предков, соответствующие мифы о предках, так называемые исторические мифы.

Будучи в течение тысячелетий формой осознания природы и человеческого бытия, современной наукой мифы рассматриваются как летопись вечной борьбы старого и нового. Поэтому никакая концепция не сможет объяснить социальную сущность мифов, ибо, как было отмечено выше, объяснение следует искать не в отдельных способностях человеческого духа, а в социальных условиях, породивших идеологию того или иного общества и, следовательно, составную ее часть – мифы.

Мифологическое мышление – универсальная форма дотеоретического мировоззрения. Она присутствует в различных сферах духовно-практического освоения реальности (например, мифология массового сознания) как обладающий мощным потенциалом элемент. Специфика мифов наиболее рельефно выступает в культуре, где они представляют собой целостную систему, в терминах которой воспринимается и описывается история народа. В сказках и других формах коллективного устного творчества сосредоточены основные идеи мифов. В неклассовом обществе миф был своего рода наивной верой, единственной формой идеологии. В раннеклассовом обществе миф стал аллегорической формой выражения разного рода религиозных, социально-политических, моральных и философских идей этого общества.

Мир мифа неподвластен логике практического опыта, именно по этой причине нередко мифы привлекаются для объяснения происхождения этноса. Это – результат прихода мифологического мыш-

⁴Там же, стр.35.

⁵Там же, стр. 39.

ления к историческим обобщениям. В связи с дальнейшим ростом обобщающего мышления создается уже иная ступень мифологического сознания. Нередко оно доходит до представления о так называемом одном отце, создавшем этнос.

Миф требует постоянного объяснения и интерпретации. Не допуская критики, миф нуждается в перманентной актуализации его содержания при непременном сохранении исходного ядра смысла. Он живет до тех пор, пока в него верят, и любая критическая аналитика, а тем более сомнение, невозможны внутри мифа. Некоторые исследователи называют миф «изображением событий народной жизни в свете религиозного верования».

Мифы никогда не умирали, наоборот, во все времена выступали в качестве идеологической базы в деле мобилизации масс. Мифологические образы нередко используются политическими организациями и властными структурами для целенаправленного программирования массового сознания, формирования радикальноагрессивных общественных настроений.

Существует чрезвычайно серьезная наука – мифология, изучающая различные аспекты мифов, в том числе и их философию. Словом, мифология – это наука о мифах. В целом же, мифология является присущим человеческой культуре способом обработки архетипов. При этом в процессе трансформации архетипов образы или мифологические мотивы могут изменяться в деталях, а неизменным остается лишь архетипическое ядро. В определенном смысле миф является не нашим прошлым, хотя и родом из нашей предыстории, а живой сущностью нашего общечеловеческого опыта.

Мифология является типом функционирования культурных программ, предполагающих их некритическое восприятие индивидуальным и массовым сознанием, сакрализацию их содержания и неукоснительность исполнения.

В 1725 году Джамбаттиста Вико в своих «Основаниях новой науки» фактически обозначил все основные направления в изучении мифа, не обойдя вниманием и фундаментальную философию символических форм.

В 1825 году, спустя век после Вико, Фридрих Шеллинг в своей работе «Историко-критическое введение в философию мифологии» фактически призывает всю мощь и возможности философии для

объяснения сущности мифологии. Именно с именем Ф. Шеллинга связано возникновение основных современных парадигм истолкования мифа.

Исходно архаическая мифология формируется как этномифология (древнегреческие «Илиада» и «Одиссея»).

Однако, наряду с мифологией, есть еще и такое понятие как «мифологизация». Прежде всего, этот термин употребляется в контексте мифологизации сознания и подразумевает любое неадекватное представление как реальность, не исключая истории и исторических фактов. В свое время великий Платон недаром определял миф как вымысел, который окружающий нас социум считает достоверным фактом. В результате именно тотальной мифологизации порой под словом миф осознаются не исторически сформировавшиеся когда-то памятники культуры, а понимается как определенная неадекватность действительности, которая, с одной стороны, генерируется наивностью масс, а с другой - сознательным умыслом тех, кто вводит тот или иной миф в общественное сознание.

На этом этапе уже надо различать мифологизацию как снизу, то есть мифы, создаваемые народной молвой, так и искусственную мифологизацию, которая является эффективным инструментом политтехнологов и политиканов.

Согласно психологическому словарю, мифологизация связана с возникновением шизофренической симптоматики и представляет собой включение защитных механизмов в условиях непереносимого чувства вины⁶.

Процесс мифологизации массового сознания хотя и сопровождал в определенном смысле всю историю человеческого общества, однако приобрел особое значение в современную эпоху. К сожалению, этот процесс коснулся и столь серьезной науки как история и проявил себя в весьма курьезной форме в попытках армянских псевдоученых по внедрению в массовое сознание ряда мифов о так называемой «великой Армении», «многострадальной Армении», «армянах как первой христианской нации» ит.д.

Обращаясь к армянскому мифотворчеству, несложно убедиться, что армяне в использовании мифов, в целях удревнения своей исто-

⁶Кондаков И.М. Психология. Иллюстрированный словарь. С/П. 2007, стр.341.

рии, идут впереди всего человечества. Это наиболее наглядно прослеживается в удревнении ими своего этногенеза и национальной религии. Они довели фетишизацию своих мифов до анимизма, когда стали отделять «идею вещи» от самой вещи.

Армянская апостольская церковь (Эчмиадзин) совместно с руководством армянской диаспоры, политической элитой, идеологами и «историками» продолжают удерживать мировое армянство в лоне мифов. Не одно столетие армянская церковь пытается внушить толерантному миру, что именно Армения впервые приняла христианство как государственную религию. Всемирная паутина буквально кишит упоминаниями об армянах как якобы «первой христианской нации» в истории человечества. Даже в одной из ниш в Ватикане помещено скульптурное изображение армянского католикоса с надписью «301». И все же практическую цель, преследуемую армянскими мифотворцами, которые на полном серьёзе называют себя «историками», понять трудно. Тем не менее, факт остаётся фактом — им не хочется быть ни вторыми, ни третьими. Только первыми, пусть даже ценой привычных исторических фальсификаций.

Возможно, в слово «христианство» армянские авторы вкладывают такие понятия, как «цивилизация», «просвещение», «культура» или что-то ещё возвышенное, стремясь тем самым представить армянскому миру в качестве некоего «светоча», «мессии» или кого-то ещё. Впрочем, всю свою «цивилизованность» они сполна продемонстрировали миру в 1992 году в городе Ходжалы, где, по признанию президента Сержа Саргсяна, они «ломали стереотипы», осуществив геноцид мирных жителей азербайджанцев. А не так давно в Париже в здании Национальной Ассамблеи Франции, когда армяне в количестве 40 человек накинулись на двух молодых азербайджанцев, одна из которых, к тому же, была девушка, и стали их избивать. А до этого — в Азербайджане в 1918-1920 гг. и в Восточной Анатолии в 1914-1922 гг. армяне, создав вооруженные отряды, путем массового убийства местного населения и уничтожения сотен населенных пунктов, создавали себе жизненное пространство. Как видно, истинный смысл умышленного искажения исторических фактов со стороны обладателей большого сознания понять действительно сложно.

Между тем, историческая наука, которая, как известно, развивается по своим законам, давно достигла консенсуса в данном вопросе.

И первенство принятия христианства в качестве государственной религии принадлежит далеко не этническим хаям.

Некоторые историки считают, что правитель Армении из этнически парфянской династии Аршакидов Тиридат III принял крещение от Григория Просветителя в 301 году и провозгласил христианство в качестве официальной религии в доверенной ему провинции. Однако, как пишет Брендан Прингл, кроме труда Агатангелоса «История армян», других источников, подтверждающих эту информацию, нет. История вынуждена полагаться лишь на свидетельство Агатангелоса, который вполне мог ошибиться⁷. Тем более, что летописец называет себя «очевидцем» крещения Тиридата III, хотя доподлинно установлено, что очевидцем он никак не мог быть, потому что его труд, как доказали последние исследования, относится примерно к 450-му году⁸. Об этом пишет также Б.Прингл. Следует также учесть, что законченную форму данный труд приобрёл после изобретения армянского алфавита примерно в 405-м году⁹. Следовательно, Агатангелос никак не мог быть современником описываемых им событий.

Как видно, самый ранний и единственный письменный источник по принятию Арменией христианства—«История армян» пера Агатангелоса — полагается на данные устной истории, и при этом временной интервал между этим источником и описываемыми в нём событиями превышает полтора столетия (не многовато ли для «очевидца»?). А раз так, то каким образом армянская устная история более правдоподобна, чем христианские легенды той же Эфиопии, которую многие историки считают более ранним христианским государством, или же чем она правдоподобнее свидетельства о переписке между правителем Эдессы Абгаром V и Иисусом?¹⁰

⁷ Pringle, Brendan, “Ethiopia: The First Christian Nation?”, in International Business Times (March 04, 2013), <http://www.ibtimes.com/ethiopia-first-christian-nation-1110400>

⁸См. англ. перевод «Истории армян», введение (introduction): <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/agathangelos/en/AGATHANGELOS.html>

⁹Encyclopaedia Iranica, article “Agathangelos”, <http://www.iranicaonline.org/articles/agathangelos-greek-for-messenger-of-goodnews-the-supposed-author-of-a-history-of-the-armenians-which-describes-the-co>

¹⁰Pringle, Brendan, “Ethiopia: The First Christian Nation?”, in International Business Times (March 04, 2013), <http://www.ibtimes.com/ethiopia-first-christian-nation-1110400>

Историки давно сошлись во мнении, что первым монархом, обратившимся в христианство, был правитель арамеязычной Осроены, эдесский царь Абгар V (или Абгар Эдесский, Абгар Большой, Абгар Уккама (Чёрный), правивший с 4 г. до н.э. до 7 г.н.э. и затем вновь в 1350 г. н.э.). Прежде чем продолжить историю первопринятия Осроеной христианства, приведём список всех правителей этого царства в хронологическом порядке:

- Aryu (132—127 гг. до н.э.)
- ‘Abdu bar Maz’ur¹¹ (127—120 гг. до н.э.)
- Fradhasht bar Gebar’u (120—115 гг. до н.э.)
- Bakru I bar Fradhasht (115—112 гг. до н.э.)
- Bakru II bar Bakru, единоличное правление (112—94 гг. до н.э.)
- Bakru II bar Bakru и Ma’nu I, совместное правление (94 г. до н.э.)
- Bakru II bar Bakru и Abgar I Piqa, совместное правление (94-92 гг. до н.э.)
- Abgar I Piqa, единоличное правление (92—68 гг. до н.э.)
- Abgar II bar Abgar (68—53 гг. до н.э.)
- междуцарствие или *interregnum* (53—52 гг. до н.э.)
- Ma’nu II (52—34 гг. до н.э.)
- Paqog (34—29 гг. до н.э.)
- Abgar III (29—26 гг. до н.э.)
- Abgar IV Sumaqa (26—23 гг. до н.э.)
- Ma’nu III Saphul (23—4 гг. до н.э.)
- Abgar V, Ukkama bar Ma’nu (4 г. до н.э.—7 г. н.э.)
- Ma’nu IV bar Ma’nu (7—13 гг. н.э.)
- Abgar V, Ukkama bar Ma’nu, повторное правление (13-50 гг. н.э.)
- Ma’nu V bar Abgar (50-57 гг. н.э.)
- Ma’nu VI bar Abgar (57-71 гг. н.э.)
- Abgar VI bar Ma’nu (71-91 гг. н.э.)

¹¹«Вар» переводится как «сын».

- междущарствие или *interregnum* (91-109 гг. н.э.)¹²
- Abgar VII bar Ezat (Izates) (109-116 гг. н.э.)
- междущарствие или *interregnum* (116-118)
- Yalur (или Yalud) и Parthamaspat (Parthian prince – т.е.«парфянский принц»), совместное правление (118-122)
- Parthamaspat («парфянский принц») единоличное правление (122-123)
- Ma'nu VII bar Ezat (122-139)
- Ma'nu VIII bar Ma'nu (139-163)
- Wa'el bar Sahr (163-165)
- Ma'nu VIII bar Ma'nu, (Philorhomaioi – т.е.«друг армян»), повторное правление (165-177)
- Abgar bar Ma'nu VIII, the Great – т.е.«Великий» (177-212)
- Abgar IX bar Abgar, Severus – т.е.«Жестокий» (212-214)
- Ma'nu IX bar Abgar (214-240)
- Abgar X Frahad bar Ma'nu (240-242)

Два важнейших источника раннехристианской истории — труд церковного историка Евсевия Кесарийского (263-339 гг.) «Церковная история» («*Historia Ecclesiastica*»)¹³ и документ «Доктрина Ададая»¹⁴, датированный концом IV века или, по мнению других авторов, временами осады Эдессы в 544 г.— свидетельствуют о чудотворном исцелении современника Иисуса Христа, царя Абгара V от тяжёлого недуга, вероятно, лепры (проказы)¹⁵.

¹²William Smith argues that this period, “[when] Edessa was held by the Parthian”, ended in 108. See: Smith, William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible””, Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 5, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.3192409233274&view=1up;seq=4>

¹³Eusebius, *Ecclesiastical History*, translated by Arthur Cushman McGiffert, from *Nicene and Post-Nicene Fathers, Second Series, Vol. 1*. Edited by Philip Schaff and Henry Wace, Buffalo, N.Y., Christian Literature Publishing Co. (1890), PDF файл: [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339_Eusebius_Caesariensis_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\]_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339_Eusebius_Caesariensis_Historia_ecclesiastica_[Schaff]_EN.pdf); См. также: <http://www.newadvent.org/fathers/2501.htm>, http://rbedrosian.com/Eusebius/Euch_Menu.html

¹⁴The Doctrine of Addai (1876). English Translation, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm

¹⁵“The Legend of Abgar” in “Catholic Online”, <http://www.catholic.org/encyclopedia/view.php?id=50>

Согласно «Доктрине Аддая», авторство которой не установлено, Абгар V, услышав от членов вернувшейся из Палестины делегации о творившем чуде Иисусе, написал тому письмо с просьбой приехать к нему и помочь избавиться от болезни, а также предложил ему убежище в своей эдесской резиденции. Царь поручил своему архиварию, придворному художнику и курьеру Ананию (Hannan), который до этого уже видел Иисуса и рассказал правителю о чудесах, отправиться в Иерусалим и доставить адресату это письмо¹⁶. В ответном письме Иисус сообщил, что сам приехать не сможет, но после своего вознесения пошлёт к нему одного из своих 72 учеников¹⁷. Вернувшись в Эдессу, Ананий доставил больному Абгару не только продиктованное Иисусом ответное письмо, но и его образ, который, как отмечается в «Доктрине Аддая», делегированный к Иисусу художник написал собственноручно с живого Христа.

Задолго до появления на свет «Доктрины Аддая» Евсевий Кесарийский отметил, что в архиве Осроены ему показали подлинную переписку между Абгаром V и Иисусом, и она показалась ему настолько аутентичной, что автор решил включить эти письма в свою работу «Historia Ecclesiastica». В то же время в своём труде он ничего не упоминает о привезённом Абгару V изображении Иисуса. Впервые о портрете говорится в «Доктрине Аддая», в котором утверждается, что он был написан Ананием с живого Иисуса и доставлен эдесскому царю¹⁸. О переписке между Абгаром V и Иисусом и существовании изображения Иисуса подтверждает также армян-

¹⁶Историк Френсис Кроуфорд Баркит пишет, что царь хотел было сперва лично отправиться в Палестину на встречу с Иисусом, но побоялся ехать через римские доминионы.— См.: Burkitt, Francis Crawford, “Early Eastern Christianity: St. Margaret’s Lectures, 1904, on the Syriac-speaking Church”, Gorgias Press LLC (2004), p. 13, <http://books.google.hu/books?id=vssdKNm9Hm4C>.

¹⁷Encyclopedia Britannica: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/1212/Abgar-legend>.

¹⁸“When Hannan, the keeper of the archives, saw that Jesus spake thus to him, by virtue of being the king’s painter, he took and painted a likeness of Jesus with choice paints, and brought with him to Abgar the king, his master.” See: The Doctrine of Addai (1876). English Translation, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm.

ский историк Моисей Хоренский в труде «История армян», который в середине V века писал, что оно хранится в Эдессе¹⁹.

История с портретом Иисуса, упомянутая впервые в «Доктрине Аддая» и подтверждённая затем Моисеем Хоренским, получила позднее своё продолжение в труде эдесского церковного историка Евангриуса Эдесского (Evangrius of Edessa) (536-600 гг.), который впервые выдвинул гипотезу, что изображение Иисуса — это дело «рук Божьих», но не человеческих²⁰. Согласно церковным преданиям, посланец Абгара V Ананий хотел внимательно присмотреться к чудотворцу, чтобы написать с него портрет, но у него ничего не получалось. И тогда Иисус, заметив затруднения Анания, взял полотно, намочил его в воде и приложил к своему лицу, после чего на этом полотне, как пишет средневековый теолог и философ Иоанн Дамаскин, отразился его образ²¹. По другим источникам, Иисус умылся водой и вытер лицо полотенцем, после чего передал его эдесскому посланнику. Это полотно, названное «мандилионом», было по приезде Анания представлено царю, который, прикоснувшись к нему, выздоровел.²²

¹⁹Мовсес Хоренаци, «История Армении», книга 2, главы 31 и 32. <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khorenaci/02.html>

²⁰“The Ecclesiastical History of Evagrius Scholasticus”, Book 4.27, translated by Michael Whitby, Liverpool University Press (2000), p. 226, <http://ixoyc.net/data/Fathers/101.pdf>; “The Ecclesiastical History of Evagrius”, translated by Edward Walford, Liverpool University Press (2008), p. 159, <http://books.google.hu/books?id=57rDdfPkC9gC>

²¹“A tradition has come down to us that Angaros, King of Edessa, was drawn vehemently to divine love by hearing of our Lord, and that he sent envoys to ask for His likeness. If this were refused, they were ordered to have a likeness painted. Then He, who is all-knowing and all-powerful, is said to have taken a strip of cloth, and pressing it to His face, to have left His likeness upon the cloth, which it retains to this day”. — See “St. John of Damascus on Holy Images (Followed by Three Sermons on the Assumption)”, translated by Mary H. Allies, London, Thomas Baker (1898), p. 33, <http://www.ccel.org/ccel/damascus/icons.i.iv.html>; “Apologia of St John of Damascus Against Those who Decry Holy Images” by John of Damascus, p. 33, http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/06750749_Ioannes_Damascenus_Apologia_Against_Those_Who_Decry_Holy_Images_EN.pdf; “[Jesus] is said to have taken a piece of cloth and pressed it to his face, impressing on it the image of his face, which it keeps to this day”. — See: “Three Treatises on the Divine Images” by St. John of Damascus, St. Vladimir’s Seminary Press (2003).

²²Nickell, Joe, “Relics of the Christ”, University Press of Kentucky, (March 16, 2007) — Religion, p. 70. <http://books.google.hu/books?id=A9sj9XmdmekC>

Однако в «Доктрине Аддая» исцеление Абгара V преподносится несколько иначе. Как уже сообщалось, в ответном письме Иисус обещал после своего вознесения отправить к Абгару V одного из своих последователей. Им стал миссионер из Палестины Аддай Эдесский (Св.Фаддей, Thaddeus of Edessa), отправленный апостолом Фомой (Thomas the Apostle) по завещанию Иисуса к эдесскому царю и исцеливший его от болезни простым прикосновением руки²³. Об этом же пишет Евсевий Кесарийский²⁴, отмечая, что это произошло в 340-м году (340-й год по селевкидскому календарю соответствует по К.Ш-мидту 29му г.н.э., а по мнению других — 30, 31 и даже 32-му г.н.э.). Противоречит «Доктрине Аддая» и труду Евсевия Кесарийского также икона X века о преподнесении Аддаем Абгару V мандилиона с изображением Иисуса, ведь документ повествует о передаче царю полотна не Аддаем, а Анианием.

Ряд источников указывают, что «по приказу Абгара V святой убрис (полотно) был наклеен на доску из негниющего дерева, украшен и помещён над воротами города вместо ранее находившегося там идола. И каждый должен был поклониться «чудотворному» образу Христа как новому небесному покровителю града»²⁵. Однако в «Доктрине Аддая» не конкретизируется, где именно был вывешен «Спас Нерукотворный», а говорится лишь об «одном из дворцов».²⁶

²³ “At the moment that he placed his hand upon him, he was cured of the plague of the disease, which he had had for a long time”. — See: The Doctrine of Addai, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm

²⁴Eusebius of Caesarea, *Historia ecclesiastica*, I-13-16, PDF файл: [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/02650339_Eusebius_Caesariensis_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\]_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/02650339_Eusebius_Caesariensis_Historia_ecclesiastica_[Schaff]_EN.pdf) (pp. 140-141); Eusebius of Caesarea’s *Ecclesiastical History*, translated from Greek by Arthur Cushman McGiffert, http://rbedrosian.com/Eusebius/Euch_Menu.html

²⁵http://vysokovo.prihod.ru/pravoslavnye_prazdniki/view/id/1169015; О замене греческого бога на привезённый Анианием образ Христа над городскими воротами говорится также в «Словаре христианских биографий, литературы, сект и доктрин» Уильяма Смита.— См.: Smith, William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible””, Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 6, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

²⁶ “And when Abgar the king saw the likeness, he received it with great joy, and placed it with great honour in one of his palatial houses”. — See: The Doctrine of Addai, http://www.tertullian.org/fathers/addai_2_text.htm; см. также: Guscini, Mark, “The Image of Edessa”, BRILL (2009) — History, p. 167. <http://books.google.hu/books?id=IdtHuGi6szgC>

Как бы то ни было, большинство источников сходится во мнении, что Абгар V Чёрный лично принял христианство²⁷ и разрешил последователю Иисуса Аддаю Эдесскому проповедовать его в Осроене, тем самым превратив эту религию в официальную и став первым в истории христианским монархом.

Перед смертью Аддай назначил своего ученика, мастера по пошиву церемониальной одежды Аггая (Aggai) продолжателем своего дела, однако смерть Абгара V и приход к власти его сына Ману V бар Абгара (50-57 гг.) изменили настроения в государстве. Ману вернулся к поклонению идолам и приказал Аггаю прекратить свои проповеди и сосредоточиться на своей профессии портного. Тот отказался, за что был казнён²⁸.

Патриарх Сирийской православной церкви в 1166-1199 гг. Михаил Сирийский в своей «Хронике» назвал Абгара V «другом Христа» («Abgar, l'ami du Christ»)²⁹. «Первым христианским царём Эдессы» Абгара V называет английский востоковед, иностранный член корреспондент Санкт-Петербургской академии наук Уильям Кюртон³⁰.

Об Осроене как первом христианском государстве пишет в своей работе Шарлот Алэн. По ее мнению, в Эдессе (столице государства Осроены) принятие христианства было по убеждению, а не принуждению. Она ссылается на историка Самуэля Моффета, который задаётся вопросом, что из всей этой истории выглядит правдоподобным. По мнению Алэн, С.Моффет считает, что христианское миссионерство в Эдессе в I в.н.э. было вполне возможным, как не

²⁷ Это не отрицают и армянские авторы, напр., Иованнес Драсханакертци в «Истории армян»(глава VI), <http://www.vashaktiv.ru/texts/d/dras1.php>

²⁸ Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 60, <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>; Мещерская Е.Н., «Апокрифические деяния апостолов», PDF файл: <http://www.lib.ru/HRISTIAN/apok1.pdf>, с. 49.

²⁹“Chronique de Michel le Syrien. Patriarche Jacobite D’Antioche”, tome III, Paris (1905), с. 261. https://archive.org/stream/MichelLeSyrien3/michael_the_syrian3

³⁰ Cureton, William “Remains of a Very Ancient Recension of the Four Gospels in Syriac”, Gorgias Press LLC (1858), Preface lxxvii, <http://books.google.hu/books?id=vN2REMIYxXsC>

исключено также то, что миссионерство было послано сюда Фомой. Однако факт принятия христианства эдесским царём Абгаром V С. Моффет считает маловероятным, хотя и не поясняет причину своего скептицизма. Впрочем, как пишет Алэн, С.Моффет не сомневается, что столетие спустя наследник осроенского царя вполне мог быть первым в истории христианским правителем³¹.

«По мнению историка Моффета, имеются сильные доказательства его [Абгара VIII — **прим. наше**] принадлежности к христианской вере, и это однозначно превращает его в первого христианского царя», — пишет чуть ниже Шарлот Алэн³².

Даже такой скептик, как С.Моффет, вынужден признать Осроену первым в истории христианским государством: «Сирийская [историографическая] традиция отводит Эдессе роль столицы первого в истории христианского государства — Осроены.

Возможно, это и правда, но вряд ли принятие христианства произошло при Абгаре Чёрном, как повествует легенда, пересказанная Евсевием».³³

Скептицизм других историков основан на подозрении в возможной фабрикации переписки между Абгаром V и Иисусом и подкладывании писем в архив Эдессы незадолго до того, как их обнаружил Евсевий Кесарийский, которому они показались достоверными. В 494-495 гг. Римский Совет объявил письмо Иисуса фальшивкой, однако попытки доказать подлинность писем в разное время предпринимались несколькими богословами и историками, такими, как Тиллемонт (Tillemont), Велте (Welte), Пинк (Pinck), Филлипс (Phillips) и Кюртон (Cureton).

В любом случае, легенда есть, она нашла своё отражение сразу в нескольких источниках, опровергнуть или доказать ее по сей день не смог никто. А посему она имеет право на существование и использование в качестве исторической ссылки не меньше, чем труд Агатагелоса «История армян». Достоверность его труда — не больше,

³¹Allen, Charlotte, “The Christians. Their first two thousand years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002) — Church history, p. 60. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

³²Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 64. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

³³Moffett, Samuel H., “A history of Christianity in Asia”, Orbis Books (1998), Vol. I, c. 57, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

чем достоверность источников по принятию христианства эдесским предшественником Тиридата III Абгаром V.

Тот же С.Моффет отмечает о комфорте, который испытывали христиане в Осроене. «Более того, в то время, когда Рим преследовал христиан, Осроена была ярким примером парфянской политики религиозной толерантности. В действительности, Абгара можно назвать, скорее, другом христиан, чем «другом Рима». Возможно, даже больше, чем другом. Есть основания, которые убедили некоторых, хотя и не всех историков, что царь сам был христианином. К примеру, не вызывает сомнения тот факт, что во время его правления церковь в Эдессе пережила заметный прогресс и чувствовала себя достаточно хорошо, чтобы впервые стать архитектурно заметной»³⁴.

Уильям Смит в «Словаре» 1877 года, ссылаясь на цитированное византийским хронографом Георгием Синкеллом (Georgius Syncellus) свидетельство основоположника христианской хронографии и современника Абгара VIII Секстуса Юлиуса Африкануса (Sextus Julius Africanus), пишет, что Абгар VIII (177-212 гг.) был христианином.³⁵

В 1890 году американский теолог Артур МакГифферт в авторском переводе «Церковной истории» Евсевия Кесарийского на английский язык отмечает, что во второй половине II века был «христианский царь Эдессы Абгар, при дворе которого пользовался покровительством сирийский гностик Бардесанес, и совершенно точно, что христианство утвердилось в этом регионе намного раньше»³⁶.

В 1894 году Самуэль Четхам назвал Осроену первым христианским государством: «Обращая свой взор на восток, мы видим, как в столице Осроены Эдессе церковь впервые взошла на трон». При этом он пишет, что переписка между Абгаром V и Иисусом должна

³⁴Moffett, Samuel H., "A history of Christianity in Asia", Orbis Books (1998), Vol. I, c. 58, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

³⁵Smith, William, "A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of "The Dictionary of the Bible"", Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), pp. 7, 24, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

³⁶Eusebius, Ecclesiastical History, translated by Arthur Cushman McGiffert, from Nicene and Post-Nicene Fathers, Second Series, Vol. 1. Edited by Philip Schaff and Henry Wace, Buffalo, N.Y., Christian Literature Publishing Co. (1890), PDF файл: [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339_Eusebius_Caesariensis_Historia_ecclesiastica_\[Schaff\]_EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/0265-0339_Eusebius_Caesariensis_Historia_ecclesiastica_[Schaff]_EN.pdf) (p. 137, footnote 214).

быть «несомненно, отвергнута как фальшивка», однако он тут же добавляет, что «в 165 г. один из царей, Абгар бар Ману действительно обратился в христианство». ³⁷ Возможно, в данной цитате содержится ошибка, так как известно, что царь Абгар бар Ману VIII правил с 177 по 212 гг. (по другим данным — в 176-213 гг.). 165-й год — это год перехода власти от Ваел бар Сахру к царю Ману бар Ману VIII. Однако, примечательно то, что первые церкви в Римской Армении автор относит к III веку, то есть уже после правления в Эдессе Абгара VIII. Как видим, даже скептики называют Осроену первым христианским государством ³⁸.

Кроме Четхама, к ним относится и шотландский богослов Джеймс Хастинг, который в «Словарь Христа и жизнеописания» издания 1906 года писал: «Можно предположить, что документы были подделаны до того, как их использовал Евсевий. Однако христианство, пожалуй, действительно было введено в Осроене во II в.н.э. Первый царь, который дал предпочтение христианству, был Абгар VIII (бар-Ману), который правил в 176-213 гг. и поддерживал тесную связь с учёным-гностиком Бардесанесом. Христианская церковь, построенная по подобию иерусалимского храма, существовала в Эдессе еще до 202 года, пока она, согласно Эдесской хронике, не была разрушена в середине VI века в результате наводнения». ³⁹

В 1905 году немецкий историк и теолог Адольф фон Харнак писал: «...не вызывает сомнений, что еще до 190 г. христианство активно распространялось по всей Эдессе и ее прилегающим областям, и (вскоре после 201 г. или даже раньше) царский двор также принял церковь (т.е. христианство)». ⁴⁰

Спустя год после выхода в свет книги Адольфа фон Харнака,

³⁷ Cheetham, Samuel, “A History of the Christian Church During the First Six Centuries”, Macmillan and Co. (1905), p. 58.

<https://archive.org/stream/historyofchristian00chee#page/58/mode/2up>

³⁸ Cheetham, Samuel, “A History of the Christian Church During the First Six Centuries”, Macmillan and Co. (1905), p. 58.

<https://archive.org/stream/historyofchristian00chee#page/58/mode/2up>

³⁹ Hastings, James, “A dictionary of Christ and the Gospels”, Vol. 1, New York, Charles Scribner’s Sons (August 1906), p. 4.

<https://archive.org/details/dictionaryofchri01hastuoft>

⁴⁰ Adolph von Harnack, “The Expansion of Christianity in the First Three Centuries”, Vol. II, Williams & Norgate (1905), p. 293.

<https://archive.org/details/theexpansionofch02harnuoft>

Джордж Мид отметил, что «Бардесанес не только быстро обратил своего друга-царя и покровителя, но побудил Абгара превратить его в государственную религию, что отводит Бардесанесу определённую роль и заслугу в создании первого христианского государства»⁴¹.

Герберт Локьер пишет, что царь Эдессы Абгар бар Ману VIII превратил христианство в государственную религию Осроены⁴². В свою очередь, Самуэль Адшед пишет, что это сделал Абгар IX: «При Абгаре IX Осроена стала первым христианским государством, а с 200-го по 224-й год количество епископов, а следовательно, и христианских общин в Адиабене, выросло с одного до свыше двадцати. Христианские очаги появились также в Мидии, Парфии и Бактрии»⁴³.

С.Адшед даже предполагает, что Филип «Араб», симпатизировавший христианству, мог быть первым римским императором, принявшим христианство, т.е. задолго до Константина (хотя историки не сошлись в едином мнении на этот счёт).

В имени эдесского царя автор, скорее всего, допускает ошибку, так как многие историки действительно путали Абгара VIII с его наследником, Абгаром IX⁴⁴. На эту ошибку обратил внимание в своей работе Дж.Б.Сегал, отметив, что еще в 1935 году ее обнаружили Бел-

⁴¹Mead, G.R.S. "Fragments of a Faith Forgotten", London and Benares Theosophical Publishing Society, 2nd. ed., (1906), p. 393, <https://archive.org/details/fragmentsoffaith00meaduoft>; see also: Chapter "Bardanes" in http://gnosis.org/library/grsmead/fragments_faith_forgotten/

⁴²Lockyer, Herbert, "All the Apostles of the Bible", Zondervan (1988), p. 260.

⁴³Adshead, Samuel Adrian Miles, "China in World History", Macmillan (2000), p. 27.

⁴⁴В частности: Gutschmid, Alfred, "Untersuchungen über die Geschichte des Königlichen Osroëne". Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences, de Saint-Petersbourg (1887) 35 (1); Уильям Смит пишет, что в «Хронике Дионисия» эти два царя дифференцируются, однако сам он, при этом, считает, что это одно лицо.— см.: Smith, William, "A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of "The Dictionary of the Bible"", Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 7, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>; «Абгаром IX» называет царя, совершившего знаменитый визит в Рим (по Ворвику Болу в 204-мг.— см. В.Бол, указ.соч., с. 91.) и принявшего христианство, историк Фрэнсис Кроуфорд Баркит.— см.: Burkitt, Francis Crawford, "Early Eastern Christianity: St. Margaret's Lectures, 1904, on the Syriac-speaking Church", Gorgias Press LLC (2004), pp. 26-27, <http://books.google.hu/books?id=vssdKNm9Hm4C>; см. также http://www.antikforever.com/Asie_Mineure/Divers/edesse_osroene.htm

лингер и Веллес⁴⁵. Авторы «Католической энциклопедии» выпуска 1913 года также пишут об Абгаре IX как первом царе Эдессы, принявшем христианство в 206 (?) году⁴⁶, как, впрочем, чуть позднее и немецкий учёный Вальтер Бауэр, цель которого была, скорее, убедить, что первым христианским царём был не Абгар V, а живший в начале III века современник эдесского философа, богослова и поэта Бардесанеса царь «Абгар IX»⁴⁷. Хотя известно, что в тот год на троне восседал пока еще Абгар VIII. Впрочем, для нас важно, что авторы признают, что еще на рубеже II и III в.н.э, то есть за столетие до принятия христианства в Армении, оно стало официальной религией в Эдессе⁴⁸.

Ирфан Шахид пишет об Абгаре VIII как первом правителе передневносточного государства, принявшего христианство⁴⁹. Джордж Яна (Бейла) в обзоре второго тома книги Самуэля Моффета «История христианства в Азии» называет Эдессу «пионером христианства в первом веке»⁵⁰.

Упомянутый нами выше Секстус Юлиус Африканус (Sextus Julius Africanus) вместе с римским императором Септимусом Се-

⁴⁵ См. сноску 1 на стр. 14 в работе: Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 14.

<http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

⁴⁶ «Католическая Энциклопедия», статья «Эдесса», <http://www.newadvent.org/cathen/05282a.htm>; см. Также Guscini, Mark, “The Image of Edessa”, BRILL (2009) — History, p. 142, <http://books.google.hu/books?id=IdtHuGi6szgC>

⁴⁷ Bauer, Walter “Orthodoxy and Heresy in Earliest Christianity”, 2nd German edition, Tübingen (1934), English translation published by Sigler Press (1971), p. 5, <http://books.google.hu/books?id=uUkqAAAAYAAJ>; см. также: <http://ccat.sas.upenn.edu/rak/publics/new/oldBAUER01.ALL>

⁴⁸ “The Catholic Encyclopedia: An International Work of Reference on the Constitution, Doctrine, Discipline, and History of the Catholic Church”, Vol. V, Encyclopedia Press (1913), p. 282, <http://books.google.hu/books?id=MnYqAAAAMAAJ>

⁴⁹ Shahid, Irfan, “Rome and the Arabs: A Prolegomenon to the Study of Byzantium and the Arabs”, Dumbarton Oaks Trustees for Harvard University (1984), pp. 96, 109—112.

⁵⁰ Yana, George V. (Beyla), “Book Review: A History of Christianity in Asia, Volume II, by Samuel Hugh Moffett” in Journal of Assyrian Academic Studies, Vol. 20, no. 1, 2006, p. 50, <http://www.jaas.org/edocs/v20n1/Book%20Review-Moffet-Yana.pdf>

верусом посетил Эдессу в 195-м году⁵¹, после чего назвал царя ерв авдра, то есть «святым человеком»⁵². С.Моффет отмечает, что летописец не стал уточнять, был ли этот «святой человек» христианином, «однако для римского историка это была необычная ремарка (пояснение – **прим. Р.М.**) об эдесском правителе»⁵³. Действительно, трудно представить, чтобы христианский хронограф назвал «святым» нехристианина. С.Росс также считает, что характеристика Абгара как «ерв авдра» послужила аргументом в пользу мнения об обращении правителя в христианство⁵⁴. Кроме того, С.Моффет напоминает, что упомянутый выше Бардесанес связал запрет Абгаром VIII ряда жестоких языческих традиций, таких как самоэмаскуляция (кастрация лиц мужского пола – **прим. Р.М.**), с принадлежностью Абгара VIII к христианской религии, что еще раз подтверждает мнение, что он был христианином⁵⁵. Как известно, Бардесанес в главе 45 «Книги законов стран» («Book of the Laws of the Countries») писал: «В Сирии и Урхае мужчины эмаскулировали самих себя в честь Тараты»⁵⁶. Однако, когда царь Абгар уверовал, он приказал отрубать руки каждому, кто самоэмаскулирует. И с тех пор по сей день никто в Урхае больше не эмаскулирует самого себя»⁵⁷. С Эдессой и временем правления Абгара VIII С.Моффет связывает также первое в

⁵¹ Стивен Росс считает, что визит состоялся в начале III века.— см.: Ross, Steven K. “Roman Edessa: politics and culture on the Eastern fringes of the Roman empire, 114-242 CE.”, London : Routledge (2000), p. 122, <http://books.google.hu/books?id=xayEAgAAQBAJ>

⁵² Knight, David, “King Lucius of Britain”, The History Press (2014), Chapter 1, <http://books.google.hu/books?id=AUw7AwAAQBAJ>

⁵³ Moffett, Samuel H., “A History of Christianity in Asia”, Volume II, Orbis Books (1998), p.59, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

⁵⁴ Ross, Steven K. “Roman Edessa: politics and culture on the Eastern fringes of the Roman empire, 114-242 CE.”, London : Routledge (2000), p. 134, <http://books.google.hu/books?id=xayEAgAAQBAJ>

⁵⁵ Moffett, Samuel H., “A History of Christianity in Asia”, Volume II, Orbis Books (1998), p.59, http://books.google.hu/books?id=_XglAQAAIAAJ

⁵⁶ Богиня Атаргатис.

⁵⁷ Bardesanes, “The Book of the Laws of Countries: Dialogue on Fate of Bardaisan of Edessa” Gorgias Press LLC (1965), <http://books.google.hu/books?id=Azyi9LtkZdMC>

истории документальное упоминание о строительстве церквей⁵⁸.

Историк Дж. Сегал пишет, что «в начале III века в важном квартале Эдессы имелась церковь, хотя, впрочем, большинство населения, возможно, еще оставалось языческим. Однако, век спустя христианство стало не только доминирующей верой в городе, но история с евангелизацией стала очень популярной в христианском мире. Эдесса считается первым царством, принявшим христианство в качестве официальной религии»⁵⁹.

В 198-м году в Эдессе, где христианство проникло в местную культуру, состоялся Христианский Совет (Синод)⁶⁰. Об этом пишет в своей работе Евсевий Кесарийский⁶¹. Вряд ли он мог произойти, если бы не поддержка со стороны властей. Некоторые историки пишут, что Синод состоялся на год раньше, в 197-м году, ссылаясь, видимо, на свидетельство «Хронологии» версии Джерома, в которой говорится о письменных решениях синодов, составленных в 4-й год правления Септимуса Северуса (196-197)⁶².

Джеллет Фейф пишет об Эдессе как о родине династии Абгаров, где «раннее христианство получило быстрое распространение и получило признание в качестве официальной религии царства»⁶³. О

⁵⁸Moffett, Samuel H., “A History of Christianity in Asia”, Volume II, Orbis Books (1998), p.58, <http://books.google.hu/books?id=XglAQAAIAAJ>

⁵⁹Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 62. <http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

⁶⁰Melton, Gordon J., “Faiths Across Time: 5,000 Years of Religious History”, ABC-CLIO (Jan 15, 2014), p. 330, http://books.google.hu/books?id=bi9_AwAAQBAJ; Grabe, Joannes Ernestus, “Spicilegium SS. patrum”, E theatro Sheldoniano (1698), p. 316, <http://books.google.hu/books?id=Zww9AAAAcAAJ>

⁶¹Eusebius of Caesarea, Historia ecclesiastica, book V, chapter 23, par. 2, [http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/02650339._Eusebius_Caesariensis._Historia_ecclesiastica_\[Schaff\]_.EN.pdf](http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/02650339._Eusebius_Caesariensis._Historia_ecclesiastica_[Schaff]_.EN.pdf)

⁶²Faith, Juliet “The Knights Templar in Somerset”, The History Press (Aug 26, 2011), Chapter 8, “The Idol of the Templars”, subchapter “A Miraculous Image”, <http://books.google.hu/books?id=JTM7AwAAQBAJ>; Byfield, Ted, “A Glorious Disaster: A.D. 1100 to 1300: The Crusades: Blood, Valor, Iniquity, Reason, Faith”, Christian History Project (2008), p. 66, <http://books.google.hu/books?id=o8hJgj5q5IEC>

⁶³Faith, Juliet “The Knights Templar in Somerset”, The History Press (Aug 26, 2011), <http://books.google.hu/books?id=JTM7AwAAQBAJ>

том, что большинство историков считают Абгара VIII первым царём Эдессы, пишет в своей работе и Марк Гускин. Переписку Абгара V с Иисусом автор считает маловероятной, однако указывает на монеты с изображением Абгара VIII с крестом на тиаре (т.е. на головном уборе – короне – **прим. Р.М.**), что, по его мнению, свидетельствует о принятии им христианства⁶⁴. В блогосфере приведено изображение монеты, на которой Абгар VIII держит скипетр⁶⁵. Об изображении Абгара VIII с тиарой и диадемой на монетах упоминает и Дж.Сегал⁶⁶.

С.Росс пишет: «Ключевым фактором в последующей (после легенды о переписке Абгара V с Иисусом — **прим. Р.М.**) идентичности [Эдессы] стала ее слава как центра месопотамского христианства — «первого христианского государства» или «благословенного города», — и именно этот фактор сохранил имя и статус Эдессы в контексте Византийской империи и за его рамками». Он скептически относится к версии о принятии Абгаром VIII христианства, обосновывая это тем, что есть только косвенные подозрения, но нет прямых доказательств. Он считает, что можно со всей уверенностью говорить о двух исторических фактах, отражённых в источниках — существовании христианской церкви, пострадавшей во время потопа 201 года, и существовании христианских общин, которые встречались на пути Аберциуса на протяжении всего его путешествия по стране. Тем не менее, автор считает, что христианство пришло в Эдессу не позже второй половины II века⁶⁷.

Таким образом, Армения никак не могла быть первым в истории христианским государством. Моисей Хоренский в своём труде сам признаёт, что Бардесанес, который, как мы помним, сыграл ключевую роль в обращении Абгара VIII в христианство, бывал также в

⁶⁴ Guscin, Mark, “The Image of Edessa”, BRILL (2009) — History, p. 157. <http://books.google.hu/books?id=IdtHuGi6szgC>

⁶⁵ <http://tomverenna.wordpress.com/2013/03/06/ralph-ellis-jesus-and-his-myth-of-the-king-jesus-of-edessa/>

⁶⁶ Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 70. <http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

⁶⁷ Ross, Steven K. “Roman Edessa: politics and culture on the Eastern fringes of the Roman empire, 114-242 CE.”, London : Routledge (2000), p. 117, <http://books.google.hu/books?id=xayEAgAAQBAJ>

Армении «[он прибыл сюда], в надежде найти учеников среди этого дикого народа-язычников, но так как его там не приняли, он отправился в крепость Ани, где читал историю храмов...»⁶⁸.

Армянские «историки» пытаются принизить значение первопринятия Эдессой христианства, прибегая к откровенным искажениям: некоторые из них утверждают, что принятие Осроеной христианства в качестве государственной религии, как бы сказать, «не считается», так как в это время она якобы не была независимой и еще (или уже) не имела государственности. В подтверждение этих домыслов они издают карту, в которой Осроена указана в составе Армении, и затем сами же на себя ссылаются. Однако они умалчивают, что Осроена была завоевана Тиграном Великим задолго до этого и всего лишь на короткое время, а к моменту принятия христианства правители Эдессы вели уже независимую политику.

Ворвик Бол пишет, что Осроена перестала быть частью Армении в I в. до н.э. После убийства римлянами Абгара I Пики в ходе войны Луция Лициния Лукуллы против Тиграна II в 69 г. до н.э., Эдесса, которую Моисей Хоренский называл «Арменией», была разделена на две части

— Эдессу и, собственно, Армению. С тех пор история Эдессы развивалась отдельно от Армении⁶⁹. При этом визит Абгара VIII в Рим в 204-м году автор называет «государственным» (!) и «наиболее помпезным, который видел Рим за последние 150 лет», что также подчёркивает независимый курс Эдессы. В.Бол тут же отмечает, что Абгар Великий запомнился не столько своими помпезностью и амбициозной строительной программой (особенно после разрушительного наводнения 201 года), сколько обращением в христианство. «Если это правда, то это делает его царство первым в мире христиан-

⁶⁸ Smith, William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible””, Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 251, <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

⁶⁹ Ball, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), p. 90, <http://books.google.hu/books?id=qQKIAgAAQBAJ>

ским государством», — признаёт автор⁷⁰, называя затем Абгара VIII «великим христианским монархом Эдессы»⁷¹.

Ворвик Бол также указывает на политизацию вопроса о том, какое государство первым в истории приняло христианство. «Таким образом, именно Абгар Великий (VIII — **прим. Р.М.**) претендует на роль первого в мире христианского монарха, а Эдесса — первого христианского государства. Но самым главным является то, что тем самым был создан важный прецедент для принятия христианства самим Римом. Не исключено, что история обращения Абгара V и Абгара VIII в христианство могла быть неправдой; она была подвергнута сомнению на Западе (скорее, из-за нежелания отказать Риму и Св. Петру в пальме первенства). Являлась ли данная история правдой или нет, важно то, что Эдесса действительно превратилась в наиболее важный центр раннего христианства», — пишет Бол⁷², даже не подозревая, что больше Рима ревностью в обладании пальмой первенства страдают армяне.

Дж.Сегал в упомянутой нами работе пишет, что Эдесса потеряла независимость и стала колонией Римской Империи уже после смерти Абгара VIII, когда его преемник на престоле Абгар IX Северус был приглашен с дружеским визитом в Рим, где он был неожиданно схвачен и низложен по обвинению в плохом обращении со своими подданными. Автор пишет, что в 213-214 гг., вероятнее всего, в январе 214 года, Эдесса стала колонией Римской Империи⁷³. Таким образом, на момент принятия христианства в качестве официальной религии это государство было еще независимым.

При этом облачившиеся в «историков» армянские пропаганди-

⁷⁰Ball, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), p. 91,

<http://books.google.hu/books?id=qQKIAgAAQBAJ>

⁷¹ Ball, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), p. 97,

<http://books.google.hu/books?id=qQKIAgAAQBAJ>

⁷²Ball, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), p. 95,

<http://books.google.hu/books?id=qQKIAgAAQBAJ>

⁷³ Segal, J.B., “Edessa: The Blessed City”, Gorgias Press LLC (2005) — Religion, p. 14.

<http://books.google.hu/books?id=54ge-4Z67t8C>

сты не учитывают, что их аргумент бьёт по ним самим. Ведь доподлинно известно, что к моменту принятия Осроеной христианства Армения сама представляла собой вассальное владение попеременно то Рима, то Парфии, а правящая парфянская династия Аршакидов и вовсе не имела никакого отношения к хайскому этносу. Армянский правитель Тиридат III, принявший, по свидетельству Агатангелоса, христианство, оставался вассалом (client king) Римской Империи на протяжении всего своего правления, и его статус ничем не отличался от статуса его эдесского коллеги.

Помимо этих искажений, эти «историки» пытаются всячески умалить значение первопринятия Осроеной христианства тем, что оно было связано с апокрифической (сочинением, авторство которого не подтверждено – **прим. Р.М.**) легендой о переписке Абгара V(-Ману VIII) с Иисусом Христом. С кем бы ни «переписывался» эдесский царь и каковы бы ни были подлинные причины принятия лично им христианства, факт остается фактом — более чем за век до армян христианство стало официальной религией именно в Осроене.

Поняв, что выстроенный на протяжении десятилетий фальсификационный карточный домик распадается и первопринятие христианства Осроеной превращается в неоспоримый факт, армянские лжеисторики прибегли к оригинальному ходу — они превратили Абгара VIII... в «армянского» царя, то бишь в этнического «хая». При этом они настолько запутались, что, «арменизовав» эдесского царя, они не рискнули перемещать дату первопринятия на рубеж II-III вв., а попрежнему остались на дате 301 года. Так, на всякий случай, если вдруг «приватизация» царя Абгара VIII не удастся. А ведь действительно, если Абгар VIII — это «армянский» царь, то с чего это вдруг армяне, которым так свойственно при каждом удобном случае удревнять свою историю, решили на сей раз воздержаться от этого и «забаррикадироваться» вокруг даты 301 года?

А всё дело в том, что они сами понимают, что утверждение о том, что Абгар VIII якобы «хайский» царь — полнейший абсурд. Осроена была арамеезычной как по населению, так и по правящей династии. Арамеи (арамейцы) — это кочевые семитские племена, родиной которых являлся Аравийский полуостров. Впервые они упоминаются в середине 3-го тысячелетия до н.э. В 14 в. до н.э. арамеи проникли в

Сирийскую пустыню и на средний Евфрат. На рубеже 12-11 вв. до н.э. они наводнили почти всю Переднюю Азию. В ряде мест (например, к востоку от реки Иордан) арамеи превратились в оседлое население. Арамейский язык – это один из семитских языков. К началу нашей эры он стал основным разговорным языком Передней Азии. Потомками арамеев являются современные ассирийцы (айсоры)⁷⁴.

Корни царской династии Осроены восходили к кочевому набатейскому племени орхое из северной Аравии, поэтому к армянам не имели никакого отношения. Корнелий Тацит в своих *Анналах* называет Абгара «царём арабов» и «арабом» и ясно даёт понять, что Эдесса и Армения были разными государствами⁷⁵. Об арамейских корнях правящей элиты в Осроене подробно говорится в работах Ф.К.Баркита⁷⁶ и В.Бола⁷⁷, которые я сейчас не стану подробно цитировать. Хотя доподлинно известно, что даже цари Армении не имели генетического отношения к хайскому этносу. Не мешало бы армянским историкам придумать этому факту какое-нибудь объяснение, как, впрочем, и тому, что их кумир, царь Тигран II тоже был наполовину парфянином, а хайский этнический элемент в его государстве, карта которого так популярна в сегодняшней Армении, составлял меньшинство.

Любопытно, что Уильям Смит обратил внимание на армянские фальсификации еще раннехристианского (!) периода. Говоря о переписке между Иисусом и Абгаром V, он ссылается на армянские *анналы*, в которых приводятся письма с авторскими пометками. И в этих пометках армянские историки называют Абгара «царём Армении». «Только после насилия над географией можно включить вла-

⁷⁴(См. об этом в «Большой советской энциклопедии». М. 1970. Том 2, стр. 45).

⁷⁵Tacitus, *Annals*. Book XII, chapters 12 and 14., in “The works of Cornelius Tacitus: with an essay on his life and genius, notes, supplements, &c”, Volume II, Washington (1822), pp. 300-302 (в книге страница 300 ошибочно указана как 330, т.о., в книге содержатся две страницы 330, первая из которых является трёхсотой). <http://books.google.hu/books?id=DwUMAAAYAAJ>

⁷⁶Burkitt, Francis Crawford, “Early Eastern Christianity: St. Margaret’s Lectures, 1904, on the Syriac-speaking Church”, Gorgias Press LLC (2004), pp. 6-9, <http://books.google.hu/books?id=vssdKNm9Hm4C>

⁷⁷Ball, Warwick, “Rome in the East: The Transformation of an Empire”, Routledge (2002), pp. 89-92, 96, <http://books.google.hu/books?id=qQKIAgAAQBAJ>

дения Абгара в пределы Армении, — негодует историк.— В любом случае, переписка является, скорее, частью личной биографии царя, чем церковной истории его страны»⁷⁸. Он также критикует Моисея Хоренского за то, что тот, «наряду с другими крайне недостоверными суждениями об Абгаре», в своей работе называет монарха «царём Армении», что, по мнению Смита, является «новым элементом исторической фикции»⁷⁹.

О том, что жители Эдессы и хаи были совершенно разными этносами отмечается во втором томе книги «The Christians: Their First Two Thousand Years». В ней говорится, что, свергнув Абгара IX и превратив Эдессу в свою колонию, Рим хотел продемонстрировать, что он по-прежнему не доверял «арабам»(как видно, арамеязычных набатейцев в Риме воспринимали именно как арабов). Однако, кому римляне доверяли, был народ третьего буферного государства в

Месопотамии — армяне⁸⁰. Таким образом, подчёркивается, что населения Осроены и Армении были этнически разными. Кстати, в этой же книге вновь подтверждается, что Осроена была первым в истории христианским государством. «Осроена была первой, куда пришла вера», — пишет автор, повествуя о письме Иисуса к Абгару V Чёрному, которого он однозначно относит к арабской (!) династии⁸¹. Далее автор напоминает, что «Доктрина Аддая» повествует об исцелении Абгара V, принятии им христианства и превращении Осроены в первое христианское царство. Причём, как отмечалось выше, переход населения в новую религию происходил не по при-

⁷⁸Smith, William, «A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible”», Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 163,

<http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

⁷⁹Smith, William, “A Dictionary. Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines: A Continuation of “The Dictionary of the Bible”», Vol. I., Brown and Company, Boston (1877), p. 6,

<http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=coo.31924092332745;view=1up;seq=4>

⁸⁰Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 64. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

⁸¹Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 59. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

нуждению, а по убеждению⁸². Арабскими Эдессу и ее правящую династию называют авторы древней истории издания Кембриджского университета⁸³.

Армянские лжеисторики, пытаясь хоть как-то принизить значение первопринятия Осроеной христианства, прибегают даже к таким неисторическим методам, как внедрение «своих» правителей (не имевших, при внимательном изучении, армянского этнического происхождения) в ряды эдесских царей. Авось удастся тем самым «арменизировать» династию, впервые принявшую христианство в качестве официальной религии. К примеру, если сравнить список правителей Осроены, приведённый в работе Сегала, со списком, приведённом в таком ненаучном источнике, как Википедия, то можно заметить одно различие: 91-109 гг. в работе учёного обозначены как междуцарствие (*interregnum*), в то время как армянские редакторы Википедии немедленно воспользовались этой неопределённостью, чтобы «просунуть» в это междуцарствие «своего», как им кажется, правителя Санатрука (см.: <http://en.wikipedia.org/wiki/Osroene>). Следуя гиперссылке, мы открываем страницу «Sanatruk» (<http://en.wikipedia.org/wiki/Sanatruk>), в котором содержатся... всего две (!) ссылки, одна из которых – на работу армянского же автора (т.е. ссылка на самих себя), а вторая – на энциклопедию *Iranica* (<http://www.iranicaonline.org/articles/armenia-ii>), в которой, при внимательном знакомстве, ничего не говорится о правлении Санатруком Эдессой.

Примечательно, что та же страница в Википедии содержит признание того, что в 110 г. царский трон в Армении перешёл парфянину Аксидару (Экссару)— одному из двух сыновей наместника Атропатены, а затем и царя Парфии Пакора II (78-110 гг.). Пакор II был братом двух других парфянских царей — Вологеза I и Хозроя, а также царя Армении, греко-парфянина Тиридата I. И что теперь? Даёт ли это нам основание, пользуясь логикой армянских лжеисториков, заявить, что вся последующая история армянского народа —

⁸²Allen, Charlotte, “The Christians: Their First Two Thousand Years. A Pinch of Incense. A.D. 70 to 250. From the Fall of Jerusalem to the Decian Persecution”, Christian History Project (2002), p. 60. <http://books.google.hu/books?id=36FH5bv9aqIC>

⁸³ Alan Bowman, Peter Garnsey, Averil Cameron “The Cambridge Ancient History: Volume 12, The Crisis of Empire, AD 193-337”, Cambridge University Press (Sep 8, 2005), p. 507, http://books.google.hu/books?id=MNSyT_PuYVMC

это исключительно заслуга атропатенцев, а следовательно — генетических предков азербайджанцев? Ведь даже если предположить, что Санатрук имел какое-то влияние в период междоусобицы, христианство, как выявлено выше, было оба раза принято представителями непосредственно осроенской династии Абгаров, к которой этнические армяне не имели никакого отношения, как, собственно, и к самому Санатруку!

Санатрук назывался «армянским» условно лишь потому, что был назначен марионеткой в Армении («армянскими» правителями назывались также греко-парфянин Тиридат I, а также сыновья Пако-ра II — парфяне Аксидар и Партамазирис, в разное время назначенные наместниками в Армении). Но при этом сам он принадлежал к парфянской династии Аршакидов. То есть ни Санатрук, ни Тиридат I по происхождению не были армянами в современном понимании этого слова. Летописец Моисей Хоренский отмечает, что Санатрук и вовсе был племянником Абгара V⁸⁴, имевшего, как известно, совсем другие корни. Как пишет историк, матерью Санатрука была сестра Абгара V, которая могла родить от мужа-парфянина -будущего правителя подвластной с некоторой периодичностью то римлянам, то парфянам Армении и временно утратившей свою самостоятельность (тоже в пользу Парфии) Эдессы. Есть предположение, что отцом Санатрука мог быть Тиридат I, однако прямых доказательств этого не обнаружено, как, впрочем, нет никаких доказательств, что Санатрук действительно заменил на армянском троне Тиридата I.

Кроме того, Санатрук вошёл в историю как ярый противник христианства. Прибыв в Эдессу, откуда его еще в детстве вывезла в Армению его мать Авде (сестра Абгара V), он обещал жителям города не преследовать христиан, но не выполнил обещания. По его приказу были замучены апостолы Фаддей и Варфоломей и его собственная дочь — христианка Сандуха. Одновременно с христианами, Санатрук истребил и все мужское потомство Абгара.

Армянским пропагандистам частично удаётся ввести в заблуждение несведущих людей по той причине, что сегодня арамеязычных эдесситов не осталось. Народ ассимилировался и сошёл с исто-

⁸⁴Мовсес Хоренаци, «История Армении», книга 2, главы 33 и 34. <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khorenaci/02.html>

рической сцены. Поэтому особого сопротивления армяне на своём пути фальсификаций не встречают. Но не беда — вместо эдесситов славу первохристианского народа не дадут армянам присвоить честные историки.

МАЗМУНУ

АРМЯНДАРДЫН МИФ ЖАРАТУУЧУЛУГУ ТАРЫХТАГЫ БИРИНЧИ ХРИСТИАН МАМЛЕКЕТИНИН КОНТЕКСТИНДЕ.....	3
---	---

СОДЕРЖАНИЕ

МИФОТВОРЧЕСТВО АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ПЕРВОГО В ИСТОРИИ ХРИСТИАНСКОГО ГОСУДАРСТВА.....	35
---	----

РАМИЗ МЕХТИЕВ

АРМЯНДАРДЫН МИФ ЖАРАТУУЧУЛУГУ ТАРЫХТАГЫ БИРИНЧИ ХРИСТИАН МАМЛЕКЕТИНИН КОНТЕКСТИНДЕ

Публицистика

*Которгон Асаналиев М.
Компьютерная верстка Кадырова М.*

Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офсетная № 1.
4 печ. лист.
Тираж 500. Заказ № 192.

Издательство «Улуу Тоолор».
ул. Ю. Абдрахманова, 170а.
Тел.: 0312 62 02 13.